臺灣高雄少年及家事法院民事判決

114年度家繼簡字第16號

原告 黃○○

被告 黃○○

黃○○

黃○○

黃○○

黃○○

陳○○

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國114年3月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

兩造就被繼承人辛○○○所遺如附表一所示之遺產，分割如附表一「分割方法」欄所示。

訴訟費用由兩造依附表二「應繼分比例」欄所示之比例負擔。

事實及理由

壹、程序方面：本件被告丁○○經合法通知，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，按照家事事件法第51條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被繼承人辛○○○於民國113年1月15日死亡，由兩造繼承如附表一所示遺產，兩造應繼分各如附表二所示。又兩造迄今無法達成遺產分割協議，爰依法請求裁判分割遺

01 產等語，並聲明：請求准將兩造共同共有座落高雄市○○區
02 ○○段○○段0000地號土地，按兩造應繼分比例即7分之1，
03 分割為分別共有。

04 二、被告己○○、丙○○、庚○○、乙○○、甲○○○則以：同
05 意原告之請求。

06 三、被告丁○○未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明
07 或陳述，經本院電話聯繫丁○○，丁○○表示就本案無意
08 見，請本院依法判決即可。

09 四、得心證之理由：

10 (一)遺產繼承人，除配偶外，依左列順序定之：一直系血親卑
11 親屬。二父母。三兄弟姊妹。四祖父母；前條所定第一順
12 序之繼承人，以親等近者為先；第1138條所定第一順序之
13 繼承人，有於繼承開始前死亡或喪失繼承權者，由其直系
14 血親卑親屬代位繼承其應繼分；同一順序之繼承人有數人
15 時，按人數平均繼承。但法律另有規定者，不在此限，民
16 法第1138條、第1139條、第1140條、第1141條亦有明文。
17 查原告主張被繼承人辛○○○於113年1月15日死亡，原告
18 及被告己○○等6人均為其子女，兩造之應繼分各如附表
19 二所示，業據原告提出戶籍謄本、繼承系統表、土地登記
20 第三類謄本、高雄國稅局遺產稅免稅證明書等件為證（本
21 院卷第155至173頁、旗簡卷第11頁），堪信屬實。

22 (二)繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部
23 為共同共有。繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規
24 定或契約另有訂定者，不在此限，民法第1151條、第1164
25 條定有明文。又民法第1164條所稱之「得隨時請求分
26 割」，依同法第829條及第830條第1項規定觀之，自應解
27 為包含請求終止共同共有關係在內，俾繼承人之共同共有
28 關係歸於消滅而成為分別共有，始不致與同法第829條所
29 定之旨趣相左，庶不失繼承人得隨時請求分割遺產之立法
30 本旨。是以，終止遺產之共同共有關係，應以分割方式為
31 之，將遺產之共同共有關係終止，改為分別共有關係，性

01 質上亦屬於分割遺產之方法（最高法院93年度台上字第26
02 09號、82年度台上字第748號民事判決意旨參照）。查原
03 告主張被繼承人辛○○○遺有如附表一所示之遺產，惟因
04 被告丁○○不願協同辦理分割登記，致兩造未能達成協議
05 等情，有財政部高雄國稅局遺產稅免稅證明書、土地登記
06 第三類謄本等件為證（旗簡卷第11頁、本院卷第173
07 頁）。復查無兩造就附表一所示遺產另訂有契約或有不得
08 分割之情形，然兩造迄未達成遺產分割之協議，是原告主
09 張附表一所示遺產係被繼承人辛○○○所遺留之財產而為
10 兩造繼承之範圍，並請求分割遺產，於法有據。

11 (三)又原告主張附表一所示遺產，應依兩造之應繼分比例分割
12 為分別共有等情，本院審酌附表一之不動產性質、經濟效
13 用及公平原則，認將其共同共有關係依兩造之應繼分比例
14 分割改為分別共有，除於法無違外，亦不損及全體共有
15 人之利益，況全體共有人若取得分別共有，對於所分得之
16 應有部分均得以自由單獨處分、設定負擔，為免共同共有
17 關係久延，致影響彼此權益，為求符合共有人之利益，將
18 附表一所示不動產按附表二應繼分比例以分別共有方式分
19 割，自屬適當公平。

20 五、綜上所述，原告請求裁判分割兩造繼承自辛○○○附表一
21 所示之遺產，按附表二應繼分之比例分割並分配取得，為有
22 理由，應予准許。

23 六、末按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由
24 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命
25 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明
26 文，此規定亦為家事訴訟事件所準用，觀之家事事件法第51
27 條規定即明。查裁判分割遺產之形成訴訟，法院決定遺產分
28 割之方法時，應斟酌何種分割方法較能增進共有物之經濟效
29 益，並兼顧兩造之利益，以決定適當之分割方法，不受原告
30 聲明之拘束，亦不因何造起訴而有不同，故原告請求分割遺
31 產之訴雖有理由，惟均由敗訴當事人負擔訴訟費用顯非公

01 平，是本件訴訟費用之負擔，應由兩造各依應繼分比例負擔
02 始屬公允，爰依職權酌定如主文第二項所示。

03 七、據上論結，本件原告之訴有理由，依家事事件法第51條，民
04 事訴訟法第385條第1項前段、第80條之1、第85條第1項前
05 段，判決如主文。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
07 家事第二庭 法官 林 筠

08 上為正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
10 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
12 書記官 吳思蒲

13 附表一：被繼承人辛○○○之遺產

14

編號	種類	名稱	權利範圍	分割方法
1	土地	高雄市○○區○○段○○段 0000地號（面積：1,646平 方公尺）	全部	按附表二之 應繼分比例 分割為分別 共有。

15 附表二：兩造之應繼分比例

16

編號	繼承人	應繼分比例
1	戊○○	7分之1
2	己○○	7分之1
3	丁○○	7分之1
4	丙○○	7分之1
5	庚○○	7分之1
6	乙○○	7分之1
7	甲○○○	7分之1