

臺灣高雄少年及家事法院民事裁定

115年度護字第246號

聲 請 人 高雄市政府

法定代理人 陳其邁

兒 童 即

受安置人 甲 詳如卷附真實姓名年籍對照表

相對人兼

法定代理人 乙 詳如卷附真實姓名年籍對照表

相 對 人 丙 詳如卷附真實姓名年籍對照表

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

准將受安置人B1延長安置叁個月至民國一一五年七月十四日止

。

程序費用新臺幣壹仟伍佰元由聲請人負擔。

理 由

一、按「兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：兒童及少年未受適當之養育或照顧。兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作。兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護。」；「直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。」；「緊急安置不得超過七十二小時，非七十二小時以上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以三個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長三個月。」，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第57條第1項前段、

01 第2項分別定有明文。

02 二、聲請意旨略以：受安置人B1為相對人乙、丙所生之女。因B1
03 於胎兒時期即遭毒品危害，評估乙、丙未顧及B1人身安全及
04 健康，迭經依法緊急安置、繼續安置、延長安置B1至民國11
05 5年4月14日止。乙、丙前經臺灣高雄地方法院判決乙妨害幼
06 童發育罪判刑7個月，幫助犯施用二級毒品罪判2個月，且乙
07 因販賣毒品案件入監服刑4年2個月，已於114年9月下旬假釋
08 出監，出監後生活穩定度尚待評估，且乙於115年2月依規定
09 配合毒品檢驗，還未取得檢驗結果，尚難認定乙是否有再用
10 毒情事，另假釋裁定限制乙不得與B1及其手足接觸。另丙妨
11 害幼童發育罪判刑6個月，已易科罰金而未入監服刑，現去
12 向不明。又乙、丙已協議離婚，由乙單獨監護B1及其手足，
13 並委託部分監護權予乙之父母。評估乙之父母目前照顧量能
14 仍無法提供B1適切的照顧，非延長安置不足以提供B1之照顧
15 及保護，為維護B1之人身安全及生活權益，爰依兒童及少年
16 福利與權益保障法第57條第2項規定，聲請本院裁定請求准
17 予延長安置自115年4月15日起至115年7月14日止等語。

18 三、經查：

19 (一)聲請人上開主張，業據其提出代號與姓名對照表、社會工作
20 員個案管理處遇計畫表、本院114年度護字第1083號民事裁
21 定、戶籍資料等各件為證，另經本院依職權調取乙、丙之法
22 院前案紀錄表、入出監資料附卷足憑，堪信為真。

23 (二)本院審酌上情，考量丙目前仍有多起刑事案件於臺灣高雄地
24 方檢察署、臺灣屏東地方檢察署分案受理中，目前行蹤不
25 明；乙於114年9月22日假釋出獄後，搬離案家並穩定參與處
26 遇計畫，115年2月採檢毛髮尚未取得檢驗報告。B1之祖父退
27 休後雖可增加照顧量能，惟綜合評估現況仍無法同時讓B1與
28 B1之胞兄同時結束安置返家，後續將依處遇計畫推動B1之胞
29 兄於115年6月結束安置，再視其受照顧狀況評估B1結束安置
30 返家可能性，則基於維護B1之最佳利益並保障其人身安全，
31 認有延長安置B1之必要。且乙亦同意延長安置，有公務電話

01 紀錄在卷可稽。從而，本件聲請人聲請延長安置B1，應予准
02 許，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規定，
03 裁定如主文所示。

04 中 華 民 國 115 年 4 月 2 日
05 家事第一庭 法官 林麗芬

06 上為正本係照原本作成。

07 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
08 繳納抗告費新臺幣1,500元。

09 中 華 民 國 115 年 4 月 2 日
10 書記官 王鵬勝