福建連江地方法院刑事判決

113年度簡上字第2號

上訴人
即被告 陳朝榮

上列上訴人即被告因恐嚇案件，不服本院民國113年6月25日所為113年度簡字第4號第一審刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：福建連江地方檢察署112年度偵字第119號），提起上訴，本院第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

- 一、按被告於第二審經合法傳喚，無正當之理由不到庭者，得不待其陳述，逕行判決，刑事訴訟法第371條定有明文。又該規定依刑事訴訟法第455條之1第3項，於簡易判決之第二審上訴亦有準用。查上訴人即被告陳朝榮（下稱被告）經本院合法傳喚，於民國113年12月11日審判期日無正當理由未到庭，此有本院送達證書、刑事報到單可稽（見本院卷第73、75頁、第81頁），爰依前揭規定，不待其陳述逕行判決。
- 二、本案經本院第二審合議庭審理結果，認原審判決被告犯刑法第305條之恐嚇危害安全罪，共3罪，各處拘役20日，如易科罰金，均以新臺幣1,000元折算1日；應執行拘役45日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日，其認事用法均無違誤，量刑亦屬妥適，應予維持，併引用原判決記載之事實、證據及理由（如附件一）。
- 三、上訴意旨詳如附件所示之刑事上訴理由狀所載。
- 四、經查，被告上訴意旨雖稱係因告訴人蕭家凱、張富淵拖欠款項、竊取財物，又對其出言恫嚇、前往其住處毀損門窗，始予以反擊等語。然查，告訴人所涉恐嚇危害安全、竊盜、侵

01 占及詐欺等罪嫌之案件，業經福建連江地方檢察署檢察官為
02 不起訴處分，有該署檢察官112年度偵字第119號、第157號
03 不起訴處分書在卷可稽（見偵卷第391至397頁），被告復未
04 於本院審理中提出或請求調查證據，以證明其等有竊取被告
05 財物、恐嚇被告之行為。又告訴人雖曾於112年7月7日2時56
06 分許至被告住處毀損門窗，此有被告住處之監視器畫面影像
07 擷圖在卷為憑（見偵字卷第113至119頁）。然被告係於同日
08 2時39分許即向告訴人蕭家凱傳送如原判決附表編號3之恐嚇
09 語音，早於告訴人之毀損行為，無從認屬正當防衛。基上，
10 原審所為之論罪及科行均無違誤，被告提起本案上訴，核無
11 理由，應予駁回。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第3項、第368條、第371
13 條、第373條，判決如主文。

14 本案由檢察官鄭子薇提起公訴，檢察官蔡杰承到庭執行職務。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
16 刑 事 庭 審 判 長 法 官 游 文 科
17 法 官 張 嘉 佑
18 法 官 鍾 詔 安

19 以上正本係照原本作成。

20 本判決不得上訴。

21 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
22 書 記 官 賴 永 堯

23 附件一：原審判決

24 附件二：被告刑事上訴理由狀