臺灣宜蘭地方法院民事小額判決

113年度羅小字第313號

原告 國泰世紀產物保險股份有限公司

法定代理人 陳萬祥

訴訟代理人 吳建樟

徐翔裕

黃資閔

盧文傑

被告 王韻涵

上列當事人間請求侵權行為損害賠償（交通）事件，本院於民國113年10月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣33,959元，及自民國113年7月13日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並應於裁判確定之翌日起至清償日止加給按週年利率5%計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣33,959元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、原告主張事故經過及車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）受損之事實，業據提出道路交通事故當事人登記聯單、原告任意車險賠案簽結內容表、道路交通事故初步分析研判表、車輛行照、車輛異動登記書、估價單、道路交通事故照片黏貼紀錄表等件（本院卷第13-33頁）為憑，並有宜蘭縣政府警察局羅東分局民國113年5月14日函文暨所附道路交通事故現場圖、道路交通事故調查報告表(一)(二)、調查筆錄、道路交通事故照片黏貼紀錄表等件（本院卷第37-59頁）為證，而被告對於原告主張之事實，既未於言詞辯論期

01 日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟
02 法第280條第3項準用同條第1項規定，視同對原告主張之事
03 實自認，自堪信原告上開主張為真實。

04 二、按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減
05 少之價額，民法第196條定有明文；而依民法第196條請求賠
06 償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但
07 以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折
08 舊），此有最高法院77年度第9次民事庭會議決議可資參
09 照。原告主張系爭車輛修復費用為新臺幣（下同）460,239
10 元（包含工資費用37,175元、塗裝費用36,239元、零件費用
11 386,825元），有原告任意車險賠案簽結內容表、估價單
12 （本院卷第15頁、第23-27頁）為憑，其中工資及塗裝費用
13 無折舊問題，而系爭車輛零件部分之修復費用，既以新零件
14 更換被損害之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件
15 折舊部分予以扣除，始屬必要修復費用。是本院參酌行政院
16 所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，「非運
17 輸業用客車、貨車」之耐用年數為5年，依定率遞減法每年
18 折舊1,000分之369，且其最後1年之折舊額，加歷年折舊累
19 計額，其總和不得超過該資產成本原額之10分之9。另依營
20 利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折
21 舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1
22 年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1
23 月者，以1月計」。是據此計算，系爭車輛出廠日為108年5
24 月（本院卷第19頁行車執照），迄本件事務發生時即111年9
25 月30日，已使用3年5月，則零件扣除折舊後之金額為82,244
26 元（詳如附表計算式）。是系爭車輛必要回復原狀費用應為
27 155,658元【計算式：82,244元+37,175元+36,239元=15
28 5,658元】。

29 三、次按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
30 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。此項規定
31 之目的，在謀求加害人與被害人間之公平，故在裁判上法院

01 得以職權減輕或免除之（最高法院85年台上字第1756號判決
02 意旨參照）。查原告保戶廖育凱駕駛系爭車輛行經無號誌岔
03 路口未減速慢行，作隨時停車之準備，而被告則有行經無號
04 誌岔路口，支道車（設有讓路線）未停讓幹道車先行之過
05 失，此有宜蘭縣政府警察局道路交通事故初步分析研判表
06 （本院卷第17頁）在卷可稽，是廖育凱就系爭事故發生亦與
07 有過失，本院綜觀上開情節，認廖育凱及被告應分別就系爭
08 事故之發生各負30%及70%之過失責任。是原告僅得依被告
09 之過失責任比例範圍為限，向被告請求賠償，即得請求被告
10 賠償之金額為108,961元【計算式：155,658元×70%=108,9
11 61元，元以下四捨五入】。

12 四、再按基於同一原因事實受有損害並受有利益者，其請求之賠
13 償金額，應扣除所受之利益，民法第216條之1規定甚明。原
14 告將系爭車輛報廢得款75,000元，有原告車險沖回查詢作業
15 （本院卷第109頁）在卷可參，係因同一原因事實受有損害
16 並受有75,000元之利益，是原告自僅得在扣除該利益後之3
17 3,961元【計算式：108,961元－75,000元=33,961元】範圍
18 內請求被告賠償，惟原告僅請求33,959元，自應准許。

19 五、綜上所述，原告本於侵權行為損害賠償及保險法第53條代位
20 權之法律關係，請求被告給付33,959元，及自起訴狀送達被
21 告之翌日即113年7月13日（本院卷第85頁送達證書）起至清
22 償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准
23 許。

24 六、本件係適用小額程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第
25 436條之20規定，應依職權宣告假執行，並依同法第436條之
26 23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依職權
27 宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

28 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
29 並依職權確定訴訟費用額為1,000元（第一審裁判費）由被
30 告負擔。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

臺灣宜蘭地方法院羅東簡易庭

法官 夏嫻萍

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，
上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

書記官 林琬儒

附表：

折舊時間	金額（新臺幣，元以下四捨五入）
第1年折舊值	$386,825 \text{元} \times 0.369 = 142,738 \text{元}$
第1年折舊後價值	$386,825 \text{元} - 142,738 \text{元} = 244,087 \text{元}$
第2年折舊值	$244,087 \text{元} \times 0.369 = 90,068 \text{元}$
第2年折舊後價值	$244,087 \text{元} - 90,068 \text{元} = 154,019 \text{元}$
第3年折舊值	$154,019 \text{元} \times 0.369 = 56,833 \text{元}$
第3年折舊後價值	$154,019 \text{元} - 56,833 \text{元} = 97,186 \text{元}$
第4年折舊值	$97,186 \text{元} \times 0.369 \times (5/12) = 14,942 \text{元}$
第4年折舊後價值	$97,186 \text{元} - 14,942 \text{元} = 82,244 \text{元}$