臺灣宜蘭地方法院民事簡易判決

113年度羅簡字第418號

原告 和潤企業股份有限公司

法定代理人 劉源森

訴訟代理人 丁重元

被告 鄭士邦

上列當事人間請求給付票款事件，經臺灣士林地方法院移送前來（113年度士簡字第924號），本院於中華民國113年12月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬玖仟壹佰伍拾柒元，及自民國一百一十一年五月三十一日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序部分

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：原告持有被告於民國109年10月27日所簽發，票載面額為新臺幣（下同）20萬元，到期日為111年5月30日，

01 並載明應自到期日起至清償日止按週年利率20%計算利息，
02 並免除作成拒絕證書之本票（下稱系爭本票），經於111年5
03 月30日到期後向被告提示系爭本票，未獲付款。為此，爰依
04 票據法律關係提起本件訴訟，請求被告給付票款109,157
05 元，及自111年5月31日起至清償日止按週年利率16%計算之
06 利息等語。並聲明：如主文第1項所示。

07 二、被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
08 狀為任何聲明及陳述。

09 三、本院之判斷：

10 (一)按在票據上簽名者，依票上所載文義負責；本票發票人所負
11 責任，與匯票承兌人同；匯票到期不獲付款時，執票人於行
12 使或保全匯票上權利之行為後，對於背書人、發票人及匯票
13 上其他債務人，得行使追索權；發票人得記載對於票據金額
14 支付利息及其利率；利息自發票日起算，但有特約者，不在
15 此限；執票人向匯票債務人行使追索權時，得要求被拒絕承
16 兌或付款之匯票金額，如有約定利息者，其利息。票據法第
17 5條、第121條、第124條準用第85條第1項、第28條第1項、
18 第3項、第97條第1項第1款分別定有明文。

19 (二)經查，原告主張之上開事實，業據其提出與其所述相符之和
20 潤企業分期付款申請書兼本票為證（見臺灣士林地方法院11
21 3年度士簡字第924號卷第11頁），而被告經本院合法通知
22 後，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供
23 本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項、第1項之規定，對
24 原告前揭主張之事實已生自認之效力，則本院綜合上開證據
25 調查結果，堪信原告之主張為真實，又查系爭本票上已記載
26 系爭本票免除作成拒絕證書，及約定自到期日起按週年利率
27 20%計付利息等語（見臺灣士林地方法院113年度士簡字第92
28 4號卷第11頁），從而，原告依票據之法律關係，請求被告
29 給付109,157元，及自111年5月31日起至清償日止，按年息1
30 6%計算之利息，為有理由，應予准許。

31 四、綜上所述，原告本於票據之法律關係，請求被告給付如主文

01 第1項之所示，為有理由，應予准許。

02 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
03 第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
05 經審酌後均與判決之結果不生影響，爰不另一一論述，併此
06 敘明。

07 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

09 臺灣宜蘭地方法院羅東簡易庭

10 法 官 張文愷

11 以上為正本係照原本作成。

12 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀，
13 同時表明上訴理由；如已於本判決宣示後送達前提起上訴者，應
14 於判決送達後十日內補具上訴理由（均須按他造當事人之人數附
15 繕本）。

16 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

18 書記官 劉婉玉