臺灣宜蘭地方法院民事小額判決

113年度羅小字第231號

原告 林玉秀
被告 黃素鳳

上列當事人間請求損害賠償事件，原告於本院提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭於民國113年3月29日裁定移送前來（本院113年度簡附民字第23號），本院於民國113年10月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣11,230元，及自民國113年3月30日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔10分之1，餘由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣11,230元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、原告主張：兩造為妯娌關係。於民國112年11月2日9時許，在原告宜蘭縣○○鄉○○路00號住處，兩造因家中事務而起口角衝突，被告竟基於傷害之犯意，先徒手毆打原告之臉部，並用一隻手抓住原告後腦杓之頭髮，另一隻手毆打原告之後腦杓，再持掃帚毆打原告左邊額頭（下稱系爭傷害行為），致原告受有左額頭瘀青腫脹、左臉頰發紅、左大腿痛、左臉頰擦傷、左後背挫擦傷、右手第3至4手指疼痛、左手腕擦傷、右手第二指擦傷等傷勢（下稱系爭傷勢）。為此，爰依民法侵權行為之法律關係，請求被告賠償原告醫療費用、精神慰撫金各新臺幣（下同）5萬元等語。並聲明：（一）被告應給付原告10萬元，及自附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；（二）願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告則以：我確實有跟原告打架，但沒有把原告打到這麼嚴重，我與原告有互拉頭髮，我無法呼吸所以拿旁邊的掃把打

01 原告等語資為抗辯。並聲明：原告之訴及假執行聲請均駁
02 回。

03 三、本院之判斷：

04 (一)原告主張被告於上開時、地，為系爭傷害行為，致原告受有
05 系爭傷勢等情，業經本院以113年度簡字第178號刑事判決被
06 告犯傷害罪，處拘役55日，且為被告所不爭執（本院卷第30
07 頁），並經本院調閱前揭刑事卷宗核閱無訛，堪信原告此部
08 分之主張為真實。

09 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
10 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
11 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；
12 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
13 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
14 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184條第1項
15 前段、第193條第1項、第195條第1項前段分別定有明文。查
16 本件被告上開行為致原告受有系爭傷勢，係故意不法侵害原
17 告之身體權，業經本院認定如前，則原告依上開規定，請求
18 被告負侵權行為損害賠償之責任，自屬有理由。爰就原告請
19 求之各項損害賠償及金額，是否有理由，逐一審酌如下：

20 1. 醫療費用：

21 查原告主張因被告系爭傷害行為，受有系爭傷勢，因而支出
22 醫療費用5萬元等情，僅提出羅東聖母醫院診斷證明書、羅
23 東聖母醫院醫療費用單據、洪眼科診所醫療費用單據、快安
24 中藥房收據（本院卷第31-47頁）為證，惟觀該份診斷證明
25 書記載：原告受有系爭傷勢，於112年11月2日9時55分，於
26 該院急診求診，經診療後於當日離開急診，宜門診追蹤，其
27 傷勢欄位與前開系爭傷害相關，並載明建議門診追蹤（本院
28 卷第47頁），可認原告所提之醫療費用單據，其中於112年1
29 1月2日羅東聖母醫院急診醫學科、同年月7日一般外科門診
30 就診支出之醫療費用共1,230元【計算式：850元+380元=
31 1,230元】為必要而應予准許外，其餘於同年月4日洪眼科診

01 所看診費用150元、同年月7日羅東聖母醫院眼科看診費用25
02 0元、113年9月24日快安中藥房支出傷藥粉費用20,000元

03 (本院卷第35頁、第41-43頁)，則未據原告進一步舉證證
04 明與系爭傷勢之關係及治療必要性，此部分之損害既為責任
05 範圍之一部，自應由原告舉證證明之，且單就上開單據亦未
06 能得知原告治療之原因及項目為何，難認與系爭傷害行為相
07 關，礙難准予；另原告所提羅東聖母醫院113年9月24日出具
08 證明書費100元收據部分(本院卷第45頁)，因診斷證明書
09 之費用是為了請領保險給付或進行訴訟而支出，並非屬醫療
10 之必要費用，亦不應准許。綜上，原告因系爭傷害行為所支
11 出之醫療費用，於1,230元之範圍內，核屬必要費用，應予
12 准許，逾此部分之請求，則屬無據。

13 2.精神慰撫金：

14 按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求
15 加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，
16 應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、
17 兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數
18 額。查本院審酌原告所受傷勢，原告於本件自陳為國中肄
19 業，目前無業，被告則自陳為國中畢業，目前無業、無收入
20 等情(本院卷第29-30頁)，及兩造110年度至112年度稅務
21 電子閘門財產所得調件明細表所顯示之財產所得情形(限閱
22 卷)，兼衡兩造之身分、地位及經濟狀況，被告行為侵害程
23 度、原告所受精神上痛苦程度等一切情狀，認原告請求被告
24 賠償之精神慰撫金，應以10,000元為適當，逾此範圍之請
25 求，難認有據，應予駁回。

26 (三)未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
27 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
28 人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；又遲延之債務，
29 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
30 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
31 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前

01 段及第203條分別定有明文。查被告經原告起訴請求賠償上
02 開損害而未為給付，原告自得依上開規定，請求被告加付遲
03 延利息。從而，原告請求被告給付自附帶民事起訴狀送達被
04 告之翌日即113年3月30日（簡附民字卷第3頁）起至清償日
05 止，按週年利率5%計算之利息，亦有理由，應予准許。

06 四、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告給付
07 11,230元，及自113年3月30日起至清償日止，按週年利率
08 5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，
09 則屬無據，應予駁回。

10 五、本件原告勝訴部分係適用小額程序所為被告敗訴之判決，依
11 民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行；又法
12 院依職權宣告假執行者，本毋庸原告為聲請，若原告仍聲請
13 願供擔保宣告假執行者，該聲請僅具督促法院職權發動之效
14 力，爰不另為供擔保之諭知，併予敘明。另依同法第436條
15 之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依職
16 權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

17 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據資
18 料，經審酌後認與本件判決結果不生影響，毋庸逐一論述。

19 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件原告於刑事
20 訴訟程序提起附帶民事訴訟，而由本院刑事庭依刑事訴訟法
21 第504條第1項規定移送前來，依同條第2項規定，免繳納裁
22 判費，而於本院審理期間，亦未滋生其他訴訟費用。惟仍應
23 依法諭知訴訟費用負擔之依據，以備將來如有訴訟費用發生
24 時，得以確定其數額，併此敘明。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

26 臺灣宜蘭地方法院羅東簡易庭

27 法 官 夏 嫻 萍

28 以上正本係照原本作成。

29 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
30 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

31 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記

01 載上訴理由，表明下列各款事項：

02 （一）原判決所違背之法令及具體內容。

03 （二）依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

05 書記官 林琬儒