臺灣宜蘭地方法院民事小額判決

113年度羅小字第391號

原告 廖春蘭

被告 林英浩

上列當事人間請求損害賠償事件，原告於本院提起附帶民事訴訟，經本院刑事庭於民國113年4月25日裁定移送前來（本院113年度附民字第154號），本院於民國113年11月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣15,000元，及自民國113年3月29日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔100分之15，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行，但被告如以新臺幣15,000元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

理由要領

- 一、原告主張：被告與原告分別為位於宜蘭縣○○鎮○○路0段000號金融漢宮大樓（下稱系爭大樓）之主任委員、住戶。被告因不滿原告在系爭大樓地下室餵養流浪貓，及原告曾質問被告為何要告知原告房屋買方有關房屋漏水之事，竟基於公然侮辱之犯意，於民國112年9月23日晚上9時38分許，在宜蘭縣○○鎮000號之統一超商門口走道上，公然以「最不要臉就是妳、潑婦罵街、不要臉、臭雞巴」等語辱罵原告；復於112年10月22日晚上10時2分許，在系爭大樓大門前之騎樓走道上，公然以「操妳媽的、幹、臭雞巴、幹妳娘、變態」等語辱罵原告，均足以致生損害於原告之名譽，原告因此出現焦慮之症狀。為此，爰依民法侵權行為之法律關係，請求被告賠償精神慰撫金新臺幣（下同）10萬元等語。並聲明：（一）被告應給付原告10萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清

01 償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保，請准宣
02 告假執行。

03 二、被告則以：我是系爭大樓主委，因為貓會跑到車子上抓傷車
04 子，所以叫原告不要在地下室養貓，原告不聽，後來車子受
05 損，總幹事通知原告，原告卻未出面處理，原告已經連續罵
06 我兩年，我有損害她什麼名譽等語資為抗辯。並聲明：原告
07 之訴駁回。

08 三、本院之判斷：

09 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，應負損害賠償責
10 任；又不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
11 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
12 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184
13 條第1項前段、第195條第1項前項分別定有明文。

14 (二)查原告主張前開事實，業經本院以113年度易字第162號刑事
15 判決判處被告犯公然侮辱罪，共2罪，各處罰金3,000元，應
16 執行罰金5,000元，並可易服勞役等情，經本院依職權調取
17 上開刑事卷宗查核無訛，且為到庭之被告不爭執（本院卷第
18 31頁），自堪信原告主張為真。又被告對原告辱罵「最不要
19 臉就是妳、潑婦罵街、不要臉、臭雞巴」、「操妳媽的、
20 幹、臭雞巴、幹妳娘、變態」等語，衡諸一般社會通念，客
21 觀上具有貶抑他人人格、使人難堪之意涵，已足令原告之名
22 譽及社會評價遭受損害，故原告依首揭規定請求被告賠償非
23 財產上損害賠償即精神慰撫金，於法有據，應予准許。

24 (三)按不法侵害他人之人格權，被害人受有非財產上損害，請求
25 加害人賠償相當金額之慰撫金時，法院對於慰撫金之量定，
26 應斟酌實際加害情形、所造成之影響、被害人痛苦之程度、
27 兩造之身分地位經濟情形及其他各種狀況，以核定相當之數
28 額。本院審酌原告為碩士畢業，現職為教師；被告則為專科
29 肄業，現從事漁業工作，每月收入不固定，已經退休，有1
30 名成年子女，父母均已過世等情，業據兩造陳明在卷（本院
31 卷第26頁、刑事卷第34頁），併參以職權調取兩造112年度

01 稅務電子閘門財產所得調件明細表所顯示之財產所得情形
02 (見限閱卷)，及被告言論內容侵害程度、言論之動機、對
03 原告名譽之影響及原告所受精神上痛苦之程度等一切情狀，
04 認原告請求被告賠償之精神慰撫金，應以1萬5,000元為適
05 當，逾此範圍之請求，難認有據，應予駁回。

06 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
07 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
08 人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；又遲延之債務，
09 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延
10 利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
11 者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前
12 段及第203條分別定有明文。查被告經原告起訴請求賠償上
13 開損害而未為給付，原告自得依上開規定，請求被告加付遲
14 延利息。從而，原告請求被告給付自刑事附帶民事起訴狀送
15 達被告之翌日即113年3月29日（附民字卷第5頁）起至清償
16 日止，按週年利率5%計算之利息，亦有理由，應予准許。

17 四、綜上所述，原告依民法侵權行為之法律關係，請求被告給付
18 1萬5,000元，及自113年3月29日起至清償日止，按週年利率
19 5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此部分之請求，
20 則屬無據，應予駁回。

21 五、本件原告勝訴部分係適用小額程序所為被告敗訴之判決，依
22 民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行；又法
23 院應依職權宣告假執行者，本毋庸原告為聲請，若原告仍聲
24 請願供擔保宣告假執行者，該聲請僅具督促法院職權發動之
25 效力，爰不另為供擔保之諭知，併予敘明。並依同法第436
26 條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依
27 職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。至原告敗訴部
28 分，其假執行之聲請因訴之駁回而失所附麗，併予駁回之。

29 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
30 經審酌後認與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘
31 明。

01 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件原告於刑事
02 訴訟程序提起附帶民事訴訟，而由本院刑事庭依刑事訴訟法
03 第504條第1項規定移送前來，依同條第2項規定，免繳納裁
04 判費，而於本院審理期間，亦未滋生其他訴訟費用。惟仍應
05 依法諭知訴訟費用負擔之依據，以備將來如有訴訟費用發生
06 時，得以確定其數額，併此敘明。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

08 臺灣宜蘭地方法院羅東簡易庭

09 法 官 夏 嫻 萍

10 以上正本係照原本作成。

11 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
12 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

13 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
14 載上訴理由，表明下列各款事項：

15 (一) 原判決所違背之法令及具體內容。

16 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

17 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

19 書記官 林琬儒