臺灣宜蘭地方法院民事簡易判決

113年度羅簡字第114號

原告 黃儀庭

訴訟代理人 黃紹瑋

曾明旭

被告 許正男

訴訟代理人 王偉德

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年10月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。查原告起訴時原聲明請求：被告應給付原告新臺幣（下同）205萬7,355元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（本院卷第17頁）。嗣迭經變更，最終於民國113年10月7日言詞辯論期日變更聲明為：被告應給付原告486萬7,703元，及自113年8月8日刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（本院卷第185頁），核屬擴張應受判決事項之聲明，合於前揭規定，應予准許。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告於110年9月8日14時50分許，駕駛車牌號碼000-00號自用小貨車（下稱系爭肇事車輛），沿宜蘭縣五結鄉中興路1段由西往東方向行駛，行經前開路段與國民中路之岔路口時，本應注意行經閃光黃燈號誌岔路口，應減速接近，注意安全，小心通過，而依當時情況，並無不能注意之情事，竟疏未注意行駛，適有原告騎乘車牌號碼000-000號

01 普通重型機車（下稱系爭機車），沿國民中路由北向南方向
02 駛至，閃避不及，因而發生碰撞（下稱系爭事故），原告人
03 車倒地，受有創傷性腦出血、右側顴骨骨折、下頷骨開放性
04 骨折、頭皮撕裂傷、四肢挫擦傷等傷害（下稱系爭傷勢）。
05 原告就被告前開過失侵權行為，得請求賠償所支出之醫療費
06 用（含耗材費用）、交通費用、看護費用、不能工作損失、
07 勞動能力減損、精神慰撫金等損害。為此，爰依民法侵權行
08 為之法律關係，請求如附表請求金額欄所示之金額。並聲
09 明：1.被告應給付原告486萬7,703元，及自113年8月8日刑
10 事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率
11 5%計算之利息；2.願供擔保，請准宣告假執行。

12 二、被告則以：原告請求醫療費用部分，其中有關名人牙醫診所
13 齒顎矯正費用18萬元，因原告於系爭事故發生前即因齒顎不
14 整進行矯正治療，此部分支出與系爭事故並無因果關係，不
15 得請求；請求看護費用部分，有關住院期間16天之看護費
16 用，應扣除於加護病房3天之日數，僅得請求13天之看護費
17 用，且原告所受傷勢並非不能自行移動或有生活無法自理之
18 情，顯無全日看護之必要；請求工作損失部分，診斷證明書
19 之醫囑僅記載原告應休養半年，並無不能工作之診斷，且原
20 告主張請病假270日而受有工作損失，與診斷證明書所載原
21 告住院16日，加上醫囑休養半年即180日，合計196天，相差
22 甚距；請求勞動力減損部分，則未見原告舉證說明勞動力減
23 損比例及依據，顯無理由；請求精神慰撫金部分，因原告所
24 受傷勢並非生活無法自理，且經鑑定後原告為肇事主因，請
25 求精神慰撫金60萬元，實屬過高。本件雙方與有過失，應依
26 過失比例計算賠償金額等語置辯。並聲明：1.原告之訴及假
27 執行聲請均駁回；2.如受不利判決願供擔保，請准宣告免予
28 假執行。

29 三、不爭執事項（本院卷第186-187頁，並依判決格式調整及修
30 正文字內容）：

31 (一)兩造於110年9月8日14時50分許，發生系爭事故，原告人車

01 倒地，致原告受有系爭傷勢。

02 (二)天主教靈醫會醫療財團法人羅東聖母醫院（下稱羅東聖母醫
03 院）110年10月1日診斷證明書記載：原告住院日為110年9月
04 8日至110年9月23日，共16日，110年9月8日急診入院，110
05 年9月8日至110年9月11日於加護病房治療，110年9月11日轉
06 入普通病房，110年9月16日行下頷骨開放性復位及內固定，
07 110年9月22日行右側顴骨開放性復位手術，110年9月27日門
08 診治療，患者約需休養半年，並需人照護。

09 (三)原告因系爭事故受有系爭傷勢，於羅東聖母醫院治療支出醫
10 療費用共計1萬7,795元；因系爭傷勢臉部尚有疤痕，為治療
11 該疤痕而須進行雷射除疤、施打肉毒等醫美共計支出11萬6,
12 700元【計算式：9萬1,700元+2萬5,000元】，並支出疤痕
13 凝膠、疤痕護洗面乳組、玻麗舒舒緩組等共計1,712元，及
14 於林口長庚醫院支出醫療費用共計13萬0,920元。

15 (四)原告因系爭事故，導致右下犬齒缺牙，須支出植牙費用8萬
16 元。

17 (五)原告因系爭事故，受有系爭傷勢而須就醫往返羅東聖母醫院
18 31次，每趟計程車資為145元。

19 (六)原告因系爭事故而於住院期間共13日，均有受專人全日看護
20 之必要，而看護費用每日金額依羅東聖母醫院113年6月6日
21 函全日為2,600元，兩造同意每日以2,000元/日計算。

22 (七)原告於國立宜蘭特殊教育學校擔任教師，110年度所得88萬
23 0,384元，兩造同意以此金額計算不能工作損失。

24 (八)依交通部公路總局臺北區監理所基宜區行車事故鑑定會鑑定
25 意見書（下稱系爭建定意見書）：(一)原告駕駛系爭機車，行
26 經閃光紅燈號誌岔路口，支道車疏未注意右方幹道來車並停
27 讓其先行，為肇事主因；(二)被告駕駛系爭肇事車輛，行經閃
28 光黃燈號誌岔路口，疏未注意減速接近，注意安全小心通
29 過，為肇事次因。

30 (九)依112年度刑移調字第107號調解筆錄（下稱系爭調解筆
31 錄），被告已就系爭事故給付原告10萬元；原告已領取強制

01 汽車責任保險金69萬6,866元，合計為79萬6,866元。

02 四、得心證之理由：

03 (一)按故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；
04 汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損
05 害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害；不法侵害他人
06 之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增
07 加生活上之需要時，應負損害賠償責任；不法侵害他人之身
08 體、健康者，被害人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當
09 之金額，民法第184條第1項前段、第191條之2、第193條第1
10 項、第195條第1項前段分別定有明文。

11 (二)查原告主張被告於前揭時、地駕駛系爭肇事車輛，行經閃光
12 黃燈號誌岔路口，有疏未注意減速接近，注意安全小心通過
13 之過失，致生系爭事故，原告因而受有系爭傷勢等情，業據
14 提出羅東聖母醫院診斷證明書及傷勢照片等件（交附民卷第
15 15-25頁、本院卷第199-261頁）在卷為憑，且為被告所不爭
16 執（本院卷第186-187頁），是被告既因上述過失行為導致
17 系爭事故之發生，被告之過失行為與原告受有系爭傷勢，亦
18 有相當因果關係，揆諸前開規定，原告自得就其所受損害請
19 求賠償。

20 (三)茲就原告主張之各項損害及其請求賠償之金額是否有據，分
21 述如下：

22 1.醫療費用（含耗材費用）部分：

23 (1)原告主張因系爭事故受有系爭傷勢，於羅東聖母醫院支出醫
24 療費用共計7萬6,653元；於光澤診所接受醫學美容雷射治
25 療，共計支出9萬1,700元、接受醫學美容施打肉毒、消脂
26 針，共計支出2萬5,000元；於名人牙醫診所接受齒顎咬合調
27 整，共計支出18萬0,300元（含診斷書費300元）、接受植
28 牙，支出8萬元；耗材費用部分，支出疤痕凝膠、疤痕護洗
29 面乳組、玻麗舒舒緩組等共計1,712元；於林口長庚醫院支
30 出醫療費用共計13萬0,920元等情，有羅東聖母醫院診斷證
31 明書暨費用收據、光澤診所診斷證明書暨費用收據、名人牙

01 醫診所診斷證明書暨費用收據、和康藥局免用統一發票收
02 據、佑全保健藥妝羅東公正店銷貨單、林口長庚醫院診斷證
03 明書暨費用收據等件（交附民卷第15-50頁、第51-55頁、本
04 院卷第111-113頁、附民卷第57-65頁、本院卷第115-119
05 頁、附民卷第67-69頁、本院卷第121-125頁）在卷為憑，而
06 被告不爭執原告因系爭傷勢，於羅東聖母醫院治療，共計支
07 出醫療費用1萬7,795元，因臉部尚有疤痕，為治療該疤痕而
08 須進行雷射除疤、施打肉毒等醫美共計支出11萬6,700元

09 【計算式：9萬1,700元+2萬5,000元】，且因系爭事故導致
10 右下犬齒缺牙，須支出植牙費用8萬元，並支出疤痕凝膠、
11 疤痕護洗面乳組、玻麗舒舒緩組等耗材費用共計1,712元，
12 及於林口長庚醫院支出醫療費用共計13萬0,920元（本院卷
13 第186頁），僅就原告於羅東聖母醫院所支出醫療費用超過1
14 萬7,795元部分、於名人牙醫診所接受齒顎咬合調整，共計1
15 8萬0,300元（含診斷書費300元）部分之醫療費用，有所爭
16 執。

17 (2)就原告主張於羅東聖母醫院支出醫療費用共計7萬6,653元部
18 分，經核對原告提出之羅東聖母醫院費用單據（附民卷第27
19 -49頁），其中有多張重覆（附民卷第35頁、第37頁、第47
20 頁），加總後僅有1萬6,035元【計算式：240元+340元+400
21 元+440元+340元+10,935元+460元+360元+360元+360元+680
22 元+360元+460元+100元+200元】，被告不爭執此部分醫療費
23 用支出為1萬7,795元，是原告就此部分僅得請求1萬7,795
24 元；就原告主張於名人牙醫診所接受齒顎咬合調整，共計支
25 出18萬0,300元（含診斷書費300元）部分，經本院函詢名人
26 牙醫診所，該部分支出是否為原告因系爭事故之必要醫療費
27 用，該診所函覆：係以美觀為訴求之矯正治療，與系爭事故
28 並無關聯，且系爭傷勢雖導致增加矯正困難度，但未向原告
29 增加收取費用等語（本院卷第175頁），難認原告支出之齒
30 顎咬合調整費用18萬元，為系爭事故所支出之必要醫療費
31 用，無從准許。而原告請求名人牙醫診所診斷書費300元部

01 分，雖按診斷書費用，如係被害人為證明損害發生及其範圍
02 所必要之費用，應納為損害之一部分，得請求加害人賠償，
03 最高法院91年度第3次民事庭會議決議參照。惟原告提出之
04 診斷書費收據僅有200元（附民卷第57-58頁），其餘部分則
05 未據原告提出證明單據，是原告僅得請求200元，逾此部
06 分，則屬無據，不應准許。

07 (3)從而，原告請求之醫療費用（含耗材費用）於34萬7,327元
08 【計算式：17,795元+91,700元+25,000元+200元+80,000元
09 +1,712元+130,920元=347,327元】之範圍內，核屬因系爭
10 事故所支出之必要費用，應予准許，逾此部分之請求，則不
11 應准許。

12 2.交通費用部分：

13 原告主張因系爭事故受有系爭傷勢，無法騎車而有搭乘計程
14 車前往羅東聖母醫院就診之必要，支出交通費用1萬4,210元
15 等情，雖提出羅東聖母醫院診斷證明書、醫療費用收據、宜
16 蘭縣政府107年5月10日函調整計程車運價、預估車資費用查
17 詢（交附民卷第15-49頁、第71-73頁）為據，惟未提出支出
18 交通費用1萬4,210元之計程車單據，亦未提出請求交通費用
19 1萬4,210元之計算式，嗣於本院整理不爭執事項時，原告主
20 張請求就醫往返羅東聖母醫院之交通費用，其次數為31次，
21 每趟計程車資為145元，且為被告所不爭執（本院卷第187
22 頁），故原告請求交通費用，於8,990元【計算式：就診31
23 次×來回2×145元/趟=8,990元】範圍內，為有理由，應予准
24 許，逾此部分之請求，則屬無據，不應准許。

25 3.看護費用部分：

26 (1)原告主張因系爭事故受有系爭傷勢，於住院期間（110年9月
27 8日至同年月23日共16天），及出院後半年，合計196天均有
28 受專人全日看護之必要等情，雖據提出羅東博愛醫院110年1
29 0月1日診斷證明書記載「患者約需休養半年，並需人照護」
30 （附民卷第15頁）為憑，惟未載明為專人全日看護或是半日
31 看護，經本院函詢羅東聖母醫院有關原告因系爭事故所受系

01 爭傷勢，於治療期間，是否需專人看護照顧？若是，需全日
02 或半日看護？經該院函覆：病人於110年9月8日至110年9月2
03 3日之住院期間，行動能力尚稱自如，惟車禍受到驚嚇，情
04 緒表現非常敏感，加上所受傷勢，故需全日看護（本院卷第
05 87頁），足認原告於住院期間，有受專人全日看護之必要，
06 而休養半年期間，因原告行動能力尚稱自如，無從認定原告
07 需要他人24小時密切照護，應僅需他人半日看護，且原告雖
08 係由其家人予以照料，並未實際支出聘用專業照護員費用，
09 然親屬看護所付出之勞力並非不能評價為金錢，此種基於身
10 分關係之恩惠，不能加惠於加害人，仍應視原告受有相當於
11 看護費之損害而得向被告請求賠償。

12 (2)又兩造不爭執原告扣除入住加護病房後之13日住院期間，有
13 受專人全日看護之必要，且同意看護費用每日以2,000元/日
14 計算（本院卷第187頁），故原告請求看護費用，應於20萬
15 6,000元【計算式：（13日×2,000元/日）+（180日×1,000
16 元/日）=206,000元】範圍內，為有理由，應予准許，逾此
17 部分之請求，則屬無據，不應准許。

18 4.不能工作損失部分：

19 (1)原告主張任職國立宜蘭特殊教育學校擔任教師，110年所得8
20 8萬0,384元，因系爭事故受有系爭傷勢，而於住院期間16日
21 （110年9月8日至同年月23日共16天），及請假270日，受有
22 不能工作損失66萬0,420元等情，雖據提出羅東博愛醫院110
23 年10月1日診斷證明書、國立宜蘭特殊教育學校出具之在職
24 證明書、各類所得扣繳暨免扣繳憑單、國立宜蘭特殊教育學
25 校教職員差假紀錄（交附民卷第15頁、第79-83頁）為證。
26 本院審酌羅東博愛醫院110年10月1日診斷證明書醫囑記載原
27 告約需休養半年，並需人照護（附民卷第15頁），而所謂休
28 養半年，並需人照護，一般常情即為需休養而無法工作，並
29 衡酌原告擔任特教老師，為配合各類特殊學生特性、程度與
30 學習潛力，需設計及安排個別的教學活動、提供心理諮商、
31 安撫學員使學員身心能正常發展等，尚有一定體力、精神力

01 之要求，足認原告於系爭事故發生後之住院期間16日及休養
02 半年即180日期間，均不能工作，被告辯稱前開醫囑僅記載
03 原告應休養半年，並無不能工作之診斷等語，並不足採。惟
04 原告其餘請假部分，因不在前開醫囑認定需休養之範圍內，
05 無從認定是否係原告身體略有不適而逕自請病假，原告復未
06 提出其他證據證明其餘請病假部分，係因系爭傷勢而無法工
07 作，均難認為必要。

08 (2)又兩造不爭執以原告110年所得88萬0,384元，計算此部分損
09 失（本院卷第187頁），故原告請求不能工作損失，應於47
10 萬2,754元【計算式：年薪880,384元÷365日×196日=472,75
11 4元，元以下四捨五入】範圍內，為有理由，逾此部分，則
12 屬無據，不應准許。

13 5. 勞動能力減損部分：

14 原告雖主張因系爭事故受有系爭傷勢，勞動能力減損比例達
15 30%，以原告每月薪資7萬3,365元計算，受有勞動力減損之
16 損失261萬4,788元等情，惟未提出相關診斷證明或專業評估
17 報告，是原告此部分請求，於法無據，不應准許。

18 6. 精神慰撫金部分：

19 按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、
20 貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非
21 財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第195條第1
22 項前段定有明文。又精神慰撫金之賠償，核給之標準固與財
23 產上損害之計算不同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程
24 度，及其他各種情形核定相當之數額（最高法院51年台上字
25 第223號判決意旨參照）。是精神慰撫金之多寡，應斟酌雙
26 方之身分、地位、資力、加害之程度、被害人所受之痛苦及
27 其他各種情形，核定相當之數額。查原告因被告之過失而受
28 有系爭傷勢，本院審酌原告傷及頭部、下頷骨骨折致需增加
29 牙齒矯正時程，並因此植牙，及於頭部、臉部、全身受有多
30 處傷痕等情，其所受之精神上苦痛，不可言喻，是原告請求
31 被告賠償精神慰撫金，自屬有據。並考量原告所受傷勢所導

01 致生活不便及身體上與精神上之痛苦程度，及限閱卷附稅務
02 電子閘門財產所得調件明細所示財產所得資料，兼衡兩造之
03 身分、地位及經濟狀況，與系爭事故發生過程、被告之過失
04 情節及原告所受損害程度等一切情狀，認原告得請求之精神
05 慰撫金應以400,000元為適當，逾此範圍之請求，不應准
06 許。

07 7.綜上所述，原告主張因系爭事故支出醫療費用（含耗材費
08 用）34萬7,327元、交通費用8,990元、看護費用20萬6,000
09 元、不能工作損失47萬2,754元、精神慰撫金40萬元，合計1
10 43萬5,071元，應屬有據。

11 (四)復按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
12 償金額，或免除之，民法第217條第1項前段定有明文。本件
13 經系爭鑑定意見書認原告騎乘系爭機車，行經閃光紅燈號誌
14 岔路口，支道車疏未注意右方幹道來車並停讓其先行，為肇
15 事主因；被告則駕駛系爭肇事車輛，行經閃光黃燈號誌岔路
16 口，疏未注意減速接近，注意安全小心通過，為肇事次因
17 （偵卷第7-8頁），且為兩造所不爭執（本院卷第187頁），
18 本院審酌兩造違反交通規則之程度，認被告及原告應就系爭
19 事故之發生各負30%及70%之過失責任。是原告僅得依被告
20 之過失責任比例範圍為限，向被告請求賠償，即其得請求被
21 告賠償之金額為43萬0,521元【計算式：1,435,071元×被告
22 過失比例30%=430,521元，元以下四捨五入】。

23 (五)再按保險人依本法規定所為之保險給付，視為被保險人損害
24 賠償金額之一部分。被保險人受賠償請求時，得扣除之，強
25 制汽車責任保險法第32條定有明文。查原告因系爭事故發
26 生，已依強制汽車責任保險法之規定向強制汽車責任保險之
27 保險人領取保險金理賠69萬6,866元，且為兩造所不爭執
28 （本院卷第187頁），則揆諸前開規定，上開保險給付即視
29 為被告損害賠償金額之一部分，於被告受本件之賠償請求
30 時，自應予以扣除。另被告亦已就系爭事故給付原告10萬
31 元，兩造同意日後請求損害賠償金額，應扣除前開受領之10

01 萬元，亦有系爭調解筆錄（交易卷第41-42頁）可參，故原
02 告得請求被告賠償之金額，經扣除上開保險給付及被告已賠
03 償金額後，原告已無餘額得向被告請求賠償【計算式：430,
04 521元－（696,866元+100,000元）=-366,345元】。

05 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付486
06 萬7,703元，及自113年8月8日刑事附帶民事起訴狀繕本送達
07 翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為無理
08 由，應予駁回，原告假執行之聲請，亦因訴之駁回而失所附
09 麗，併予駁回之。

10 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
11 經審酌後認與判決結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘
12 明。

13 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

15 臺灣宜蘭地方法院羅東簡易庭

16 法 官 夏 焯 萍

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，同
19 時表明上訴理由；如已於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於
20 判決送達後10日內補具上訴理由（均須按他造當事人之人數附繕
21 本）。

22 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 4 日

24 書記官 林琬儒

25 附表（新臺幣）：
26

編號	原告請求項目	請求金額	本院認定金額
1	醫療費用 (含耗材費用)	586,285元	347,327元
2	交通費用	14,210元	8,990元
3	看護費用	392,000元	206,000元

(續上頁)

01

4	不能工作損失	660,420元	472,754元
5	勞動能力減損	2,614,788元	0元
6	精神慰撫金	600,000元	400,000元
合計		4,867,703元	1,435,071元
被告負擔過失比例：30%			
原告強制險已請領、被告先行賠償：796,866元			
原告得請求總額：0元【計算式：(1,435,071元×30%=430,521元)－796,866元=-366,345元】			