臺灣宜蘭地方法院民事簡易判決

114年度羅簡字第23號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 顏孝辰

被告 陳金

上列當事人間請求清償債務事件，本院於中華民國114年3月3日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬壹仟貳佰伍拾參元，及自民國九十九年十月十八日起至一百零四年八月三十一日止，按週年利率百分之二十計算之利息，及自民國一百零四年九月一日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序部分

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依民事訴訟法第385條第1項前段之規定，准原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：被告前向原告申請現金卡使用，約定被告得使用現金卡借用款項，如未依約繳款，則其債務視為全部到期，並應按週年利率20%計算其利息。詎被告持原告核發之現金卡借用款項後未依限清償，其債務已視為全部到期，計至民國99年10月18日止已積欠本金新臺幣（下同）31,253元，至今仍未償還，爰依兩造間之現金卡使用契約起訴請求，並聲

01 明：如主文第1項所示。

02 二、被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出書
03 狀為任何聲明及陳述。

04 三、本院之判斷：

05 (一)按「稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之
06 所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返
07 還之契約。當事人之一方對他方負金錢或其他代替物之給付
08 義務而約定以之作為消費借貸之標的者，亦成立消費借
09 貸。」「借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
10 質、數量相同之物。」「遲延之債務，以支付金錢為標的
11 者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率
12 較高者，仍從其約定利率。」民法第474條、第478條前段、
13 第233條第1項分別定有明文。

14 (二)經查，原告主張之上開事實，業據提出與其主張相符之現金
15 卡申請書、放款交易明細查詢、金融監督管理委員會函文等
16 為證，又被告對於原告上開主張之事實，已於相當期間受合
17 法通知，而於言詞辯論期日未到場，亦未提出書狀作何聲明
18 或陳述，依民事訴訟法第436條第2項、第280條第3項、第1
19 項之規定，視同自認，本院綜合上開證據調查結果，自堪信
20 原告主張上開事實為真實，從而，原告據以提起本訴請求被
21 告給付如主文第1項所示，即無不合，應予准許。

22 四、綜上所述，原告本於現金卡契約之法律關係，請求被告給付
23 如主文第1項之所示，為有理由，應予准許。

24 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法
25 第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。

26 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
27 經審酌後均與判決之結果不生影響，爰不另一一論述，併此
28 敘明。

29 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

31 臺灣宜蘭地方法院羅東簡易庭

法官 張文愷

01
02
03
04
05
06
07
08
09

以上為正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，同時表明上訴理由；如已於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後10日內補具上訴理由（均須按他造當事人之人數附繕本）。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

書記官 翁靜儀