臺灣澎湖地方法院刑事附帶民事判決

113年度馬簡附民初字第50號

原告 謝宜蘋

被告 陳明芳

上列被告因詐欺等案件（本院113年度馬金簡字第63號），經原告提起附帶民事訴訟，請求損害賠償，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣995,630元。

事實及理由

一、原告主張：原告於民國113年1月17日遭不明人士詐騙，而將新臺幣（下同）995,630元匯入被告之金融帳戶，經檢察官查證被告確有參與相關犯行並聲請簡易判決處刑，現經鈞院審理在案，是原告依刑事訴訟法相關規定提起刑事附帶民事訴訟，請求被告賠償原告995,630元之損失，爰提起本訴等語。並聲明：如主文所示。

二、被告則以：我是為了要辦貸款才將帳戶交給徐專員，我沒拿到一毛錢，我也是被詐騙等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、按附帶民事訴訟之判決，應以刑事訴訟判決所認定之事實為據，刑事訴訟法第500條前段定有明文。次按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項、第185條分別定有明文。經查：被告應知詐騙集團等不法份子經常利用他人存款帳戶、提款卡、密碼轉帳等方式，獲取不法利益並逃避執法人員之追查，且依其社會經驗，應有相當之智識程度可預見其提供帳戶供他人使用，可能因此幫助他人從事詐欺行為而用以處理詐騙之犯罪所得，致使被害人及警方一時追查無門，仍基於掩飾特定犯罪所得之去向及幫助他人詐欺取財之不確定故意，於113年1月9日1

01 3時許，在澎湖縣馬公市某處，以LINE通訊軟體傳送之方
02 式，將其申設之合作金庫商業銀行帳號000-0000000000000
03 號帳戶（下稱合庫銀行帳戶）之網路銀行帳號及密碼交予真
04 實姓名年籍不詳、LINE暱稱「徐專員」之人，藉以幫助該不
05 詳人士及其所屬詐欺集團犯罪使用。嗣取得被告上開合庫銀
06 行帳戶資料之詐騙集團成員，共同基於詐欺取財及洗錢之犯
07 意聯絡，於112年12月5日起，以「假投資」之詐騙手法，向
08 原告施詐，致原告信以為真而陷於錯誤，於113年1月17日9
09 時39分許，臨櫃匯款995,630元至被告上揭合庫銀行帳戶，
10 該款項旋遭詐欺集團不詳成員以網路銀行功能轉匯他人帳
11 戶，致詐欺犯罪所得去向難以追查。嗣原告察覺受騙而報警
12 處理，被告所為係幫助犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪、
13 及幫助犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪等事實，
14 業經本院以113年馬金簡字第63號刑事判決認定在案，則本
15 件附帶民事訴訟之判決，即應以上述事實作為認定依據。據
16 此，被告上開幫助詐欺、幫助洗錢之侵權行為致原告受有99
17 5,630元財產損害等事實，堪以認定，是原告依據侵權行為
18 之法律關係請求被告賠償其所受之995,630元損害，洵屬有
19 據，應予准許。

20 四、綜上所述，原告依據侵權行為之法律關係，請求被告給付原
21 告995,630元，洵屬正當，應予准許。

22 五、本件係刑事附帶民事訴訟事件，免納裁判費用，而兩造復無
23 其他訴訟費用之支出，爰不另為訴訟費用負擔之諭知。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
25 臺灣澎湖地方法院馬公簡易庭
26 法 官 王政揚

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並
29 應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
30 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
31 逕送上級法院」。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日
02 書記官 高慧晴