

臺灣澎湖地法院民事簡易判決

112年度馬簡字第101號

原告 台全造船有限公司

法定代理人 黃竹

訴訟代理人 劉向明

被告 嘉明海運股份有限公司

法定代理人 劉瀚陽

訴訟代理人 顏光志

上列當事人間請求給付票款事件，本院於民國112年11月30日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣500,000元，及自民國111年4月6日起至清償日止，按週年利率百分之6計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第1項得假執行。但如被告以新臺幣500,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：原告執有被告所簽發如附表所示之支票1紙（下稱系爭支票），詎原告屆期提示，因存款不足遭退票不獲付款，爰依票據之法律關係，請求被告給付票款等語。並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）50萬元，及自附表所示之利息起算日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息

二、被告則以：被告目前已經歇業，票據債務已多達數千萬，無法清償，且懷疑系爭支票之真實性等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

（一）原告主張其執有以被告名義為發票人如附表所示之支票1紙，經原告於民國111年4月6日為付款提示，竟因存款不足而遭退票等情，業據原告提出系爭支票及退票理由單影本為

證，堪信原告之主張為真實。至被告雖稱目前公司已歇業，懷疑系爭支票之真實性等語，然被告對此並未舉證以實其說，則其空言抗辯系爭支票之真實性，並不足採。

(二)按支票發票人應照支票文義擔保支票之支付；執票人於第130條所定提示期限內，為付款之提示而被拒絕時，對於前手得行使追索權；執票人向支票債務人行使追索權時，得請求自為付款提示日起之利息，票據法第126條、第131條第1項前段、第133條分別定有明文。查原告既執有被告名義所簽發之系爭支票，經原告於111年4月6日提示而未獲兌現，則原告本於票據之法律關係，請求被告給付票款50萬元，及自111年4月6日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息，為有理由，應予准許。

四、本件為簡易訴訟程序所為被告敗訴之判決，爰依民事訴訟法第389條第1項第3款之規定，依職權宣告假執行。另依民事訴訟法第392條第2項之規定，依職權宣告被告供擔保後得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 112 年 12 月 14 日

臺灣澎湖地方法院馬公簡易庭

法 官 王政揚

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀並表明上訴理由，如於本判決宣示後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 112 年 12 月 14 日

書記官 吳天賜

附表：

| 編號 | 發票日<br>(民國) | 票面金<br>額(新臺<br>幣) | 付款人 | 票號 | 提示日即利<br>息起算日 |
|----|-------------|-------------------|-----|----|---------------|
|----|-------------|-------------------|-----|----|---------------|

(續上頁)

01

|   |           |      |              |               |              |
|---|-----------|------|--------------|---------------|--------------|
| 1 | 111年3月28日 | 50萬元 | 合庫銀行<br>朴子分行 | GE000000<br>0 | 111年4月6<br>日 |
|---|-----------|------|--------------|---------------|--------------|