臺灣澎湖地方法院民事簡易判決

113年度馬簡字第74號

原 告 李毓仁
 盧麗卿
被 告 蔡啓仁

上列被告因傷害等案件，原告等提起刑事附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度馬簡附民字第29號），本院於民國113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告李毓仁新臺幣5萬元，原告盧麗卿新臺幣4萬元。原告其餘之訴駁回。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如分別以新臺幣5萬元、新臺幣4萬元為原告李毓仁、盧麗卿預供擔保，各得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

本件被告經合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依同法第436條第2項準用同法第385條第1項前段，依原告之聲請，由原告一造辯論為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：被告因其居住之房屋即門牌號碼澎湖縣○○鄉○○村○○00號之0建物，為訴外人即被告父親蔡白石出售予原告，懷疑原告係以不法手段取得該屋所有權而心生不滿，遂基於傷害及妨害自由之犯意，於民國113年4月27日19時55分，在上開房屋徒手推打原告李毓仁身體，致其受有左胸挫傷之傷害，另以「幹你娘」、「幹你娘機掰」、「龜仔仁」、「到時候你就保佑你兒子和妳女兒在外面不要出什麼事」等語恐嚇原告，致原告均心生畏怖，並承受極大之心理壓力等精神痛苦之非財產損害，爰依侵權行為之法律關係，提起本件訴訟等語。並聲明：(一)被告應給付原告李毓仁新臺

01 幣（下同）5萬元。(二)被告應給付原告盧麗卿10萬元。

02 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明或陳
03 述。

04 三、得心證之理由

05 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
06 任；不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
07 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人
08 雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第184
09 條第1項前段、第195條第1項前段分別定有明文。又慰撫金
10 之多寡，應斟酌雙方之身分、地位、資力與加害程度，及其
11 他各種情形核定相當之數額，該金額是否相當，自應依實際
12 加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地位、經濟狀
13 況等關係決定之（最高法院51年度台上字第223號判決意旨
14 參照）。

15 (二)經查，原告上開主張之事實，業經本院馬公簡易庭以113年
16 度馬簡字第118號刑事簡易判決認定在案，又被告前揭行為
17 犯傷害罪及恐嚇危害安全罪，經本院各判處有期徒刑2月，
18 定應執行有期徒刑3月乙節，亦有前述刑事簡易判決可稽，
19 復未據被告到庭或以書狀爭執，自堪信為真實。核被告前揭
20 傷害及恐嚇行為，屬對原告李毓仁身體權、意思自由權及原
21 告盧麗卿意思自由權之不法侵害，則原告依前開規定，請求
22 被告賠償其非財產上之損害，自屬有據。又本院審酌被告本
23 件加害行為之手段、情狀以及原告所受身體傷害、精神痛苦
24 程度及兩造經濟狀況（詳本院限閱卷稅務電子閘門資料查詢
25 表）等一切情狀，認原告李毓仁請求被告賠償精神慰撫金以
26 5萬元為適當，原告盧麗卿請求被告賠償精神慰撫金以4萬元
27 為適當，逾此部分之請求，則屬過高，不應准許。

28 四、綜上所述，原告依據侵權行為之法律關係，請求被告分別給
29 付原告李毓仁5萬元、原告盧麗卿4萬元，為有理由，應予准
30 許，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。

31 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所用證據，經

01 核均與判決結果不生影響，爰不另一一論述，附此敘明。
02 六、本件原告勝訴部分，係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，
03 依民事訴訟法第436條第2項，適用同法第389條第1項第3款
04 規定，應依職權宣告假執行；另依同法第392條第2項之規
05 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。
06 七、本件原告等提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送
07 前來，依刑事訴訟法第504條第1項規定，毋庸繳納裁判費。
08 且於本院審理期間，亦未增生訴訟費用，故無訴訟費用負擔
09 問題，併予敘明。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
11 臺灣澎湖地方法院馬公簡易庭
12 法 官 費品璇

13 以上正本證明與原本無異。
14 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，其
15 未敘述上訴理由者，並得於提起上訴後20日內向本院補提理由書
16 （均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。
17 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
18 書記官 吳佩蓁