臺灣苗栗地方法院刑事裁定

111年度聲判字第21號

聲　請　人　信昌窯業股份有限公司

000000000000000000

代　表　人　王經綸

被　　告　林昌國

000000000000000000

000000000000000000

吳祺閎

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

陳坤福

000000000000000000

000000000000000000

賴正庭

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

黃少輝

000000000000000000

000000000000000000

賴明峰

000000000000000000

000000000000000000

陳怡蒨

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人因被告侵占等案件，對於本院民國111年11月8日111年度聲判字第21號裁定，聲請裁定更正，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人就被告林昌國等人涉犯侵占案件聲請交付審判，前經本院111年度聲判字第21號裁定駁回聲請，但前開裁定第5頁第27至29行錯誤記載「聲請人同意玉禮公司進行拍賣，並由有祈閎公司拍定，並進行拆除設備作業，為聲請人所不爭之事實，而中坤公司曾對聲請人王經綸間就現場設備提出竊盜等罪之告訴」，爰聲請更正為「玉禮實業股份有限公司另對中堃公司續聲請假扣押之強制執行，最終卻撤回執行。顯然被告賴正庭於106年8月25日所舉行拍賣，並未依法執行，導致該次拍賣無效，得標者並未確定。」以維聲請人權益等語。

二、按刑事判決文字，顯係誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤者，而不影響於全案情節與判決之本旨者，參照民事訴訟法第232條規定，法院得以裁定更正之，經司法院大法官會議釋字第43號解釋在案。惟其所謂「顯然錯誤」者，乃指判決中所表示者與法院本來之意思顯然不符者而言；又更正裁定，並非法院就事件之爭執重新為裁判，不過將裁判中誤寫、誤算或其他類此之顯然錯誤，加以更正，使裁判中所表示者，與法院本來之意思相符，原裁判之意旨，並未因而變更，是判決所表示之意思與法院本來之意思相符者，自非錯誤，依法不得更正。

三、經查，本案聲請人聲請更正本院111年度聲判字第21號裁定（下稱本案裁定），有關裁定第5頁第27至29行之記載，經本院調閱判決書並核其內容，該案係本院綜合卷內各種直接、間接證據，依調查所得心證，本於職權認事用法，並無前揭所述之判決書文字內容與法院本來之意思不符等誤寫、誤算或其他類似之顯然錯誤之情事，此有前揭判決書在卷可參，依法自不得更正。況聲請人係於民國110年1月21日方以本院107年3月6日苗院傑106司執全助天字第143號函文通知

玉禮實業股份有限公司（下稱玉禮公司）與中坤窯業股份有限公司間之假扣押強制執行事件，經債權人玉禮公司撤回執行而終結乙事為據，主張玉禮公司於106年8月25日之拍賣行為無效，然此與本案裁定說明聲請人曾同意玉禮公司進行拍賣，並由有祈閎公司拍定，拍定日期為106年8月25日乙節（有拍賣公告、拍賣紀錄及聲請人於107年7月30日所提刑事告訴狀等件可憑，見臺灣苗栗地方檢察署107年度他字第1074號卷第45至46、18至24頁），誠屬二事，本案裁定亦無涉該次拍賣之效力及範圍，是聲請人聲請更正本案裁定，於法尚有未合，應予駁回。至聲請人如認本案裁定認事用法有誤，應就上開本案裁定另循抗告程序救濟之，附此說明。

四、據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　19　　日

刑事第一庭　審判長法　官　陳茂榮

法　官　高御庭

法　官　顏碩瑋

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後5日內向本院提出抗告狀。

書記官　葉靜瑜

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　月　　19　　日