

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

112年度苗簡字第462號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

被 告 彭文誠

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度偵字第1743號），本院判決如下：

主 文

彭文誠犯竊盜罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得鋼筋參佰公斤均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。至於聲請簡易判決處刑意旨固認被告彭文誠本案已構成累犯，並請求本院依法加重其刑，然經本院檢視聲請簡易判決處刑書及卷附資料後，認檢察官就被告是否應依累犯規定加重其刑之事項，所為之舉證及說明尚有未足，爰將被告可能構成累犯之前科、素行資料，列為後述量刑時關於「犯罪行為人之品行」之審酌事項加以衡量（最高法院110年度台上字第5660號、111年度台上字第4354號判決意旨參照）。

二、爰審酌被告具有工作能力，卻不思以正當途徑獲取財物，竟基於一時貪念，徒手竊取告訴人蔣豐襄所管領、總價值約新臺幣（下同）8,000元之鋼筋300公斤，迄今復未與告訴人達成和解並賠償所受損害，所為甚屬不該。復考量被告曾因竊盜案件經法院判處徒刑確定，嗣於民國109年8月1日執行完畢，竟仍於5年內故意再犯本案，此品行資料有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可按，參合被告另有多次竊盜前科紀錄以觀，可見其嚴重欠缺尊重他人財產權之觀念，具有反覆竊取他人財物之情形且素行非佳，實難輕縱。惟念被告

犯後於警詢及偵訊中均坦承犯行，態度尚可，兼衡其於警詢中自陳學歷為國中畢業，現從事板模，家庭經濟狀況勉持等語（見偵卷第19頁）之智識程度、家庭與生活狀況，暨告訴人於審理過程中向本院表達之刑度意見（見本院卷第37頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資警惕。

三、沒收部分：

按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。刑法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。查被告所竊得之鋼筋300公斤均為其犯罪所得，而此等犯罪所得雖未扣案，但為貫徹任何人皆不能保有犯罪所得之立法原則，本院自應依前揭規定對之宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至於被告於偵訊中供稱：伊已將鋼筋300公斤全數出售予他人，共得款830元等語（見偵卷第37頁），雖似足認被告所獲直接利得之原始價額，與其變賣銷贓之所得間存有差額。然因犯罪所得之認定，係以「犯罪前後行為人整體財產水準之增減」作為標準（臺灣高等法院111年度上易字第643號、110年度上易字第1655號判決意旨參照），故被告事後將所竊得財物變賣致生差額乙節，經核尚不影響其犯罪既遂時整體客觀財產增加之數額，而無礙於本院前開沒收宣告之認定，附此敘明。

四、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第450條第1項、第454條第2項，刑法第320條第1項、第41條第1項前段、第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄之第二審合議庭提起上訴（須附繕本）。

本案經檢察官黃智勇聲請以簡易判決處刑

中 華 民 國 112 年 5 月 11 日
刑事第四庭 法 官 朱俊瑋

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀(均須
03 按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。告訴人或
04 被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴
05 期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

06 書記官 鄭雅雁

07 中 華 民 國 112 年 5 月 11 日

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 中華民國刑法第320條

10 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
11 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

12 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
13 項之規定處斷。

14 前二項之未遂犯罰之。