臺灣苗栗地方法院刑事判決

112年度易字第586號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 王言勝

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第1250號），被告於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

王言勝共同以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。未扣案犯罪所得新臺幣陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據名稱均引用起訴書之記載（如附件），並更正、補充及增列如下：

(一)犯罪事實欄一第1行之「周佩盈」後應補充「（由本院另行審結）」；第1行之「可能」、第7至8行之「意圖為自己不法之所有，並基於加重詐欺取財之犯意，」均應予刪除；第2至3行之「基於幫助詐欺取財之不確定故意」應更正為「共同基於意圖為自己不法所有之以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財及隱匿特定犯罪所得之犯意聯絡」；第6行之「而幫助王言勝遂行其詐欺犯行」應更正為「以遂行詐欺取財及洗錢犯行」；第19行之「內」後應補充「，並由周佩盈、王言勝供已花用，據此隱匿特定犯罪所得」

(二)證據名稱增列「被告王言勝於審理中之自白」。

二、論罪科刑及沒收

01 (一)新、舊法比較

02 1.被告行為後，刑法第339條之4固於民國112年5月31日修正公
03 布，於同年0月0日生效施行。然修正後規定僅增列第1項第4
04 款之加重處罰事由，對於被告本案所犯刑法第339條之4第1
05 項第3款之加重處罰事由並無影響，自無須為新、舊法比
06 較，而逕行適用修正後規定論處。

07 2.行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
08 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
09 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
10 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
11 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律（最高
12 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照）。洗錢防制法
13 於民國113年7月31日修正公布全文31條，除第6、11條之施
14 行日期由行政院另定外，自同年8月2日施行生效，其中關於
15 一般洗錢罪，修正前洗錢防制法所規定「（洗錢行為）不得
16 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本
17 案前置特定不法行為係第刑法339條之4第1項第3款之以網際
18 網路對公眾散布而犯詐欺取財罪，而修正前一般洗錢罪之法
19 定本刑為7年以下有期徒刑，其宣告刑上限受不得逾加重詐
20 欺取財罪最重本刑7年以下有期徒刑之拘束。再者，一般洗
21 錢罪於修正前洗錢防制法第14條第1項之規定為「有第2條各
22 款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬
23 元以下罰金」，修正後洗錢防制法第19條第1項後段則規定
24 為「（有第2條各款所列洗錢行為者）其洗錢之財物或財產
25 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
26 併科新臺幣5,000萬元以下罰金」，新法並刪除舊法第14條
27 第3項之科刑上限規定。又關於自白減刑之規定，於112年6
28 月14日洗錢防制法修正前，同法第16條第2項係規定：「犯
29 前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」112年6
30 月14日修正後、113年7月31日修正前，同法第16條第2項則
31 規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減

01 輕其刑。」113年7月31日修正後，則移列為同法第23條第3
02 項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如
03 有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」歷次修正
04 自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事由之條件變更，
05 涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪刑適用時比較之
06 對象（最高法院113年度台上字第3147號判決意旨參照）。
07 查本案洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1億
08 元，且被告雖於審判中自白洗錢犯行，然未自動繳交全部所
09 得財物（詳下述），是被告雖得依112年6月14日修正前洗錢
10 防制法第16條第2項規定（即行為時法）減輕其刑，但不符
11 合113年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項前段之減刑
12 規定（裁判時法）。揆諸前揭加減原因與加減例之說明，若
13 適用修正前洗錢防制法第14條第1項論以一般洗錢罪，並依1
14 12年6月14日修正前第16條第2項規定減輕其刑，其量刑範圍
15 （類處斷刑）為有期徒刑1月至6年11月；倘適用修正後洗錢
16 防制法第19條第1項後段論以一般洗錢罪，其處斷刑框架則
17 為有期徒刑6月至5年，綜合比較結果，應認修正後洗錢防制
18 法之規定較有利於被告，而依刑法第2條第1項但書規定，適
19 用修正後之規定。

20 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第3款（起訴書誤載
21 為第2款，惟經檢察官當庭更正，見本院卷第72、436頁）之
22 以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪、修正後洗錢防制法
23 第19條第1項後段之一般洗錢罪。公訴意旨漏論以一般洗錢
24 罪嫌，尚有未洽，惟經檢察官當庭補充此罪名（見本院卷第
25 436頁），且與加重詐欺取財罪間具想像競合之裁判上一罪
26 關係（詳下述），本院自得併予審理。

27 (三)被告與同案被告周佩盈間，有犯意聯絡及行為分擔，為共同
28 正犯。

29 (四)被告以一行為同時觸犯以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財
30 罪及一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從
31 一重以以網際網路對公眾散布而犯詐欺取財罪論處。

01 (五)刑之減輕

02 1.113年7月31日制定詐欺犯罪危害防制條例，除部分條文施行
03 日期由行政院另定外，其餘於同年0月0日生效之條文中，新
04 設第47條「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有
05 犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司
06 法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、
07 主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」
08 之規定，並就該條所稱詐欺犯罪，於第2條第1款明定「詐欺
09 犯罪：指下列各目之罪：(一)犯刑法第339條之4之罪。(二)犯第
10 43條或第44條之罪。(三)犯與前二目有裁判上一罪關係之其他
11 犯罪」。而具有內國法效力之公民與政治權利國際公約第15
12 條第1項後段「犯罪後之法律規定減科刑罰者，從有利於行
13 為人之法律」之規定，亦規範較輕刑罰等減刑規定之溯及適
14 用原則。從而廣義刑法之分則性規定中，關於其他刑罰法令
15 (即特別刑法)之制定，若係刑罰之減刑原因暨規定者，於
16 刑法本身無此規定且不相牴觸之範圍內，應予適用。故行為
17 人犯刑法第339條之4之罪，關於自白減刑部分，因刑法本身
18 並無犯加重詐欺罪之自白減刑規定，詐欺犯罪危害防制條例
19 第47條則係特別法新增分則性之減刑規定，尚非新舊法均有
20 類似減刑規定，自無從比較，行為人若具備該條例規定之減
21 刑要件者，應逕予適用(最高法院113年度台上字第3805號
22 判決意旨參照)。查被告固於偵查及審判中自白犯本案加重
23 詐欺取財罪，惟未自動繳交犯罪所得，自無詐欺犯罪危害防
24 制條例第47條減刑規定之適用。

25 2.關於想像競合犯之處斷刑，係以最重罪名之法定刑為其裁量
26 之準據，除非輕罪中最輕本刑有較重於重罪之最輕本刑，而
27 應適用刑法第55條但書規定重罪科刑之封鎖作用，須以輕罪
28 之最輕本刑形成處斷刑之情形外，若輕罪之減輕其刑事由未
29 形成處斷刑之外部界限，得將之移入刑法第57條之科刑審酌
30 事項，列為是否從輕量刑之考量因子(最高法院111年度台
31 上字第3481號判決意旨參照)。查被告固於審判中自白犯本

01 案一般洗錢罪，惟未自動繳交全部所得財物，自無修正後洗
02 錢防制法第23條第3項前段減刑規定之適用，而無從於量刑
03 時衡酌此減刑事由。

04 (六)量刑

05 1.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正途獲取所需，與
06 他人共同為本案加重詐欺及洗錢犯行，製造金流斷點，缺乏
07 尊重他人財產權之觀念，造成告訴人羅鼎濬財產受有損害，
08 影響治安、金融秩序，當屬可議，兼衡犯罪之動機、目的、
09 手段、情節、分工、詐得金額，及坦承犯行之態度，暨自述
10 高中肄業之智識程度、前職鷹架工、日薪3千元、尚有配偶
11 需照顧扶養之生活狀況等一切情狀（見本院卷第443頁），
12 量處如主文所示之刑，以示懲儆。

13 2.法院在適用刑法第55條但書規定而形成宣告刑時，如科刑選
14 項為「重罪自由刑」結合「輕罪併科罰金」之雙主刑，為免
15 倘併科輕罪之過重罰金刑產生評價過度而有過苛之情形，允
16 宜容許法院依該條但書「不得『科』以較輕罪名所定最輕本
17 刑以下之刑」之意旨，如具體所處罰金以外之較重「徒刑」
18 （例如科處較有期徒刑2月為高之刑度），經整體評價而認
19 並未較輕罪之「法定最輕徒刑及併科罰金」（例如有期徒刑
20 2月及併科罰金）為低時，得適度審酌犯罪行為人侵害法益
21 之類型與程度、犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利益，
22 以及對於刑罰儆戒作用等各情，在符合比例原則之範圍內，
23 裁量是否再併科輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相稱，
24 且充分而不過度（最高法院111年度台上字第977號判決意旨
25 參照）。經本院整體評價而權衡被告法益侵害之類型及程
26 度、資力、犯罪所保有之利益等情，已充分評價行為之不法
27 及罪責內涵，爰不予併科輕罪即一般洗錢罪之罰金刑。

28 (七)刑法第2條第2項修正規定：「沒收、非拘束人身自由之保安
29 處分適用裁判時之法律」，故本案沒收應適用裁判時之規
30 定。113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之修正後
31 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，

01 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
02 之」。又二人以上共同犯罪，關於犯罪所得之沒收或追徵，
03 在於剝奪犯罪行為人之實際犯罪所得，倘個別成員並無犯罪
04 所得，且與其他成員對於所得亦無事實上之共同處分權時，
05 即無「利得」可資剝奪，一概採取絕對連帶沒收或追徵，對
06 未受利得之共同正犯顯失公平，故共犯所得之沒收或追徵，
07 應就各人所分得者為之。所謂各人「所分得」之數，係指各
08 人「對犯罪所得有事實上之處分權限」而言。倘共同正犯各
09 成員內部間，對於不法利得分配明確時，應依各人實際分配
10 所得宣告沒收；若共同正犯成員對不法所得並無處分權限，
11 與其他成員亦無事實上之共同處分權限者，自不得諭知沒收
12 （最高法院112年度台上字第1505號判決意旨參照）。經
13 查：

14 1.告訴人受騙後匯款至不知情之黃詩庭所申辦中國信託帳戶內
15 之6千元，業經被告供已花用，此據被告承稱在卷（見本院
16 卷第75、178、317、435頁），為其本案犯一般洗錢罪洗錢
17 之財物暨犯罪所得，未據扣案，亦未實際合法發還或賠償予
18 告訴人，且認被告有處分權限，爰依洗錢防制法第25條第1
19 項、刑法第38條之1第3項規定，諭知沒收，於全部或一部不
20 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

21 2.告訴人受騙後匯款至同案被告周佩盈本案台新銀行帳戶之2
22 千元，未據扣案，且被告陳稱：這2千元由周佩盈自己花用
23 等語（見本院卷第75、179、316、435頁），又綜觀全卷資
24 料，無證據證明係被告所得管理、處分，倘依修正後洗錢防
25 制法第25條第1項規定沒收，實屬過苛，爰依刑法第38條之2
26 第2項規定，不予宣告沒收。

27 三、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310
28 條之2、第454條第2項，判決如主文。

29 四、如不服本判決，自送達之日起20日內，得提起上訴。

30 本案經檢察官蔡明峰提起公訴，檢察官張智玲到庭執行職務。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
05 送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由
06 請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之
07 日期為準。

08
09 書記官 葉靜瑜

10 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

11 附錄論罪科刑法條：

12 中華民國刑法第339條之4

13 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
14 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

16 二、三人以上共同犯之。

17 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
18 對公眾散布而犯之。

19 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
20 電磁紀錄之方法犯之。

21 修正後洗錢防制法第19條

22 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，

23 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

24 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
25 以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。