臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度易字第665號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 陳俊宏

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官提起公訴（113年度偵續字第3號、113年度偵字第1407號），本院判決如下：

主 文

陳俊宏無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告陳俊宏與告訴人楊若諺因細故有紛爭，竟基於誹謗之犯意，分別為下列犯行：

(一)於民國112年1月27日8時9分許，在臉書以其使用之「陳柏凱」帳號，發表含有「請問你拿出#非整形證明了嗎？」以及告訴人所使用之「楊小欣」臉書帳號訊息截圖之文字，指摘告訴人有整形胸部之不實事實。

(二)於112年3月25日1時55分許，在臉書以其使用之「陳柏凱」帳號，發表含有「#不知道您的非人工證明是否已經準備好了嗎？」以及告訴人所使用之「楊小欣」臉書帳號訊息截圖之文字，指摘告訴人有整形胸部之不實事實。

(三)於112年4月5日19時41分許，在臉書以其使用之「陳柏凱」帳號，發表含有「楊大孀我非常期待你的非人工證明到底何時能拿出來？不要一直對法院請假啦！」及告訴人所使用之「楊小欣」臉書大頭貼截圖之文字，指摘告訴人有整形胸部之不實事實。

(四)於112年4月7日8時59分許，在臉書以其使用之「陳柏凱」帳號，標註告訴人所使用之「楊小欣」帳號，發表含有「我敲碗已久的#非人工證明還不拿出來給大家瞧瞧？」及告訴人所使用之「楊小欣」臉書大頭貼截圖之文字，指摘告訴人有

01 整形胸部之不實事實。

02 而上開內容純屬私德與公共利益無關，足以貶損告訴人之人
03 格及社會評價，因認被告涉犯刑法第310條第2項之誹謗罪嫌
04 等語。

05 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不
06 能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154
07 條第2項、第301條第1項前段分別定有明文。而事實之認
08 定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，
09 自不能以推測或擬制之方法，以為裁判基礎；且刑事訴訟上
10 證明之資料，無論其為直接證據或間接證據，均須達於通常
11 一般人均不致於有所懷疑，而得確信其為真實之程度，始得
12 據為有罪之認定，若其關於被告是否犯罪之證明未能達此程
13 度，而有合理性懷疑之存在，致使無從形成有罪之確信，根
14 據「罪證有疑，利於被告」之證據法則，即不得遽為不利被
15 告之認定；又依刑事訴訟法第161條第1項之規定：檢察官就
16 被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法。因此，
17 檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之實質舉
18 證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，
19 或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪之心
20 證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知（最
21 高法院40年度台上字第86號、76年度台上字第4986號、92年
22 度台上字第128號判決意旨參照）。

23 三、公訴意旨認被告涉有上開犯嫌，無非係以：①被告之供述；
24 ②證人即告訴人之證述；③臉書截圖1份，為其依據。

25 四、訊據被告堅詞否認犯行，辯稱：我只是單純問告訴人是否準
26 備好，希望她拿出資料證明，沒有要誹謗告訴人的意思等
27 語。經查：

28 (一)被告於前揭公訴意旨所載時間，以其使用之臉書帳號「陳柏
29 凱」，分別發表公訴意旨所載之留言內容（下稱本案留
30 言），以及告訴人所使用臉書帳號「楊小欣」、「楊欣欣」
31 之訊息截圖等節，業據被告坦承不諱，並經告訴人於警詢、

01 偵查時指訴明確，復有臉書頁面截圖4份附卷可稽（見偵卷
02 第19至23、26、28至30頁），此部分事實應堪認定。

03 (二)按人民之言論自由有實現自我、溝通意見、追求真理、滿足
04 人民知的權利、形成公意及促進各種政治與社會活動之功
05 能，受憲法第11條明文保障；人民之名譽權，係保障個人之
06 人格、品行於社會生活中之人格整體評價，不受惡意貶抑、
07 減損之權利，乃以人性尊嚴為核心之人格權之一環，受憲法
08 第22條所保障；惟人民因言論表達而損及他人之名譽，同受
09 憲法保障之言論自由、名譽權發生衝突時，須依權利衝突之
10 態樣，就言論自由與名譽權之保障及限制，為適當之利益衡
11 量與決定，以符比例原則之要求。至於利益衡量之標準，則
12 應充分考量首揭言論自由於民主社會之各種功能與重要意
13 義，以及個人名譽權受侵犯之方式、程度與範圍（最高法院
14 111年度台上字第4666號判決意旨參照）。次按刑法上之誹
15 謗罪係以意圖散布於眾，而指摘或傳述足以毀損他人名譽之
16 事，為其成立要件，行為人所指摘或傳述之事，必須是具有
17 足以損害被指述人名譽之具體事件內容，始有誹謗行為可
18 言。行為人所指摘或傳述之事是否「足以毀損他人名譽」，
19 應就被指述人之個人條件以及指摘或傳述內容，以一般人之
20 社會通念為客觀之判斷（最高法院111年度台上字第1969號
21 判決意旨參照）。

22 (三)觀諸被告以其臉書帳號所發佈之本案留言，均為公開貼文
23 （有地球圖樣），而為特定多數人得以共見共聞，其中有關
24 「非整形證明」、「非人工證明」等詞，係指摘「告訴人整
25 型」一事，且全文內容係要求告訴人提出並未整型之證明，
26 參以被告前於111年8月間，因使用臉書帳號公開留言「這位
27 楊小姐你是否少說#一個詐騙整形」、「人工乃」等內容，
28 告訴人認被告影射其整型而提出妨害名譽告訴，雙方於112
29 年1月11日在臺灣苗栗地方檢察署開庭時，告訴人當庭否認
30 整型並表示可提出診斷證明等節，有112年1月11日訊問筆錄
31 可參（見偵7834卷第71、73頁），被告因此與告訴人涉及刑

01 事訴訟，而於上開偵查期日開庭後，以本案留言要求告訴人
02 提出相關證明，甚至提及「我們開第三次庭了嗎？」、「我
03 會在庭上…」、「不要一直對法院請假」、「我何時有說司
04 法是遊戲？」等內容，顯與其被訴刑事案件有關，主觀上是
05 否具有藉此損害告訴人名譽之誹謗故意，已有疑義。又「整
06 型」乃修整容貌體型、使之正常或美觀之意，於現今社會已
07 屬常見且廣受接納之事，且被告所為本案留言，並未使用戲
08 謔、嘲諷、物化女性等逾越法律規範或悖離道德標準之不當
09 詞句，是被告公開指摘「告訴人整型」一事，縱使僅涉於私
10 德而與公共利益無關，然依社會通念為客觀判斷，尚難認已
11 達足以毀損告訴人名譽之程度，自無從逕以刑法誹謗罪論
12 處。

13 五、綜上所述，本件公訴人所提出之證據，尚未達於通常一般之
14 人均不致有所懷疑，而得確信被告確有公訴意旨所指加重誹
15 謗犯行之程度，本院自無從形成被告有罪之確信。此外，復
16 查無其他積極證據足資認定被告確有公訴人所指之上開犯
17 行，既不能證明被告犯罪，揆諸前揭說明，自應為被告無罪
18 之諭知。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

20 本案經檢察官楊岳都提起公訴，檢察官徐一修到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

22 刑事第二庭 法官 洪振峰

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
26 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
27 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理
28 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
29 之日期為準。

30 書記官 魏妙軒

31 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日