

# 臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度訴字第625號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官  
被 告 A 0 8

A 1 0

A 0 7

A 1 1

A 1 2

上列被告等因妨害秩序案件，經檢察官提起公訴（113年度調院偵字第227、228號），本院判決如下：

## 主 文

一、A 0 8、A 1 0均犯意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪，各處有期徒刑陸月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

二、A 0 7、A 1 1、A 1 2均無罪。

## 犯罪事實

A 0 8於民國113年2月23日19時47分前某時許，在苗栗縣○○市○○路000號旁夾娃娃機店因消費兌換商品事宜，而與機臺主A 0 2及其友人A 0 3發生肢體衝突，A 0 8因此心生不滿，旋即電話召集A 0 4（由本院另行審結）趕赴現場，A 0 8並將上情

告知其母親與A 0 7（涉犯在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪嫌部分，詳後述），故A 0 7及在場一同聚餐之A 1 1、A 1 2（二人涉犯在公共場所聚集三人以上在場助勢強暴罪嫌部分，詳後述）及A 1 0等人得知上情後，亦分乘二車分別趕赴現場。A 0 8、A 1 0及A 0 4均明知如於公共場所聚集三人以上施強暴，顯足以使公眾或他人產生危害、恐懼不安之感受，而危害公眾安寧，仍共同意圖供行使之用而攜帶兇器，基於在公共場所聚集三人以上下手實施強暴之犯意聯絡，於同日19時47分許，在上開夾娃娃機店外之公共場所，由A 0 4先與A 0 8會合，A 0 4先持其所有並攜帶到場之長球棒（已扣案，下稱A球棒）毆打A 0 3、A 0 2，A 0 8再徒手並持A球棒毆打A 0 3、A 0 2，而後A 1 0到場後，A 1 0則持其在地上撿起之短球棒（已扣案，下稱B球棒）於上開地點追打A 0 3、A 0 2，但未擊中，A 0 8、A 1 0及A 0 4此舉造成A 0 3受有頭部多處鈍挫傷合併腦震盪、左側臉部挫瘀傷、左側肩部、手腕、手指多處挫擦傷及右側膝部挫傷等傷害，A 0 2受有左尺骨幹骨折之傷害（傷害部分均未據告訴）。

## 理 由

### 壹、有罪部分：

#### 一、證據能力部分：

（一）本判決下述所引用被告A 0 8、A 1 0以外之人於審判外之陳述，檢察官、被告A 0 8、A 1 0於本院審理時對於該等證據能力均不爭執，且迄於言詞辯論終結前亦未聲明異議，本院審酌上開證據資料作成時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，均有證據能力。

（二）本判決下述所引用之非供述證據，與本案均具有關聯性，且均係依法定程序合法取得，而查無依法應排除其證據能力之情形，復經本院依法踐行證據調查程序，自均得作為本院認事用法之依據。

#### 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

上開犯罪事實，業據被告A 0 8、A 1 0於警詢、偵訊、本院準備程序及審理時均坦承不諱（見偵2253卷第69至71、241至245、253、385至387、397至399頁；本院卷一第156至158頁），核與同案被告A 0 4、A 0 7、A 1 1、A 1 2於警詢、偵訊、本院準備程序及審理時之陳述（見偵2253卷第117至121、175至179、199、293至295、349至353、389至391、393至395、401至403、405至407頁）、證人即被害人A 0 3於警詢、本院審理時之證述（見偵2253卷第337至341頁；本院卷二第206至211頁）、證人即被害人A 0 2於警詢、偵訊、本院審理時之證述（見偵2253卷第325至335頁；偵2800卷第405至407頁；本院卷二第192至204頁）情節均大致相符，並有為恭醫療財團法人為恭紀念醫院診斷證明書、苗栗縣警察局頭份分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、收據、清單、照片及本院勘驗筆錄暨勘驗光碟紀錄在卷可稽（見偵2253卷第201至211、255至263、343至345頁；偵2800卷第415至417頁；本院卷一第227至228、233至264頁），足認被告A 0 8、A 1 0上開任意性自白與事實相符，堪以採信。是本案事證明確，被告A 0 8、A 1 0上開犯行洵堪認定，應依法論科。

### 三、論罪科刑：

- (一)核被告A 0 8、A 1 0所為，均係犯刑法第150條第2項第1款、第1項後段之意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪。
- (二)被告A 0 8、A 1 0及同案被告A 0 4就意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上下手實施強暴犯行間，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。又刑法條文有「結夥三人以上」者，主文無加列「共同」之必要（最高法院79年度台上字第4231號判決意旨參照），而同法第150條第1項以「聚集三人以上」為構成要件，應為相同解釋，故本判決主文亦不贅載「共同」之字詞。
- (三)被告A 0 8、A 1 0均不依刑法第150條第2項規定加重其刑

之說明：

1.按犯刑法第150條第1項之在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上實施強暴脅迫罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之；二、因而致生公眾或交通往來之危險，刑法第150條第2項定有明文。該規定係就犯罪類型變更之個別犯罪行為得裁量予以加重，成為另一獨立之罪名（尚非概括性之規定，即非所有罪名均一體適用），固然屬於刑法分則加重之性質，惟依上述條文規定係稱「得加重…」，而非「加重…」或「應加重…」，故刑法第150條第2項所列各款雖屬分則加重，惟其法律效果則採相對加重之立法例，亦即個案犯行於具有相對加重其刑事由之前提下，關於是否加重其刑，係法律授權事實審法院得自由裁量之事項。法院對於行為人所犯刑法第150條第2項第1款、第2款及第1項之行為，是否加重其刑，得依個案具體情況，考量當時客觀環境、犯罪情節、行為人涉案程度及所造成之危險影響程度等事項，綜合權衡考量是否有加重其刑之必要性（最高法院112年度台上字第4355號判決意旨參照）。

2.本院審酌被告A 0 8、A 1 0所為意圖供行使之用而攜帶兇器在公共場所聚集三人以上下手實施強暴之犯行，其等所為前開犯行之犯罪情節雖係持兇器施暴，滋擾社會秩序，惟考量被告A 0 8、A 1 0已與被害人A 0 3、A 0 2於偵查中調解成立，且被害人A 0 3、A 0 2同意不再追究被告A 0 8、A 1 0之刑事責任等情，有本院113年度司偵移調字第287號調解筆錄附卷可考（見調院偵228卷第61至63頁），加以被告A 0 8、A 1 0所為之犯行並未擴及造成被害人A 0 3、A 0 2以外之無辜民眾之傷亡或財產損害，則綜合審酌上情後，本院認其等行為對社會秩序所生危害程度，以未加重前之法定刑即足以評價，尚無再加重其刑之必要。

(四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告A 0 8、A 1 0未能理性處理與被害人A 0 3、A 0 2糾紛，竟與同案被告A 0 4

01 為犯罪事實欄所載之妨害秩序犯行，不僅致被害人A 0 3、  
02 A 0 2受有犯罪事實欄所載之傷害，對於公共秩序更造成相  
03 當危害，所為實應予非難；兼衡被告A 0 8、A 1 0犯罪之  
04 動機、目的、手段、情節，及被告A 0 8、A 1 0均坦承犯  
05 行之態度，暨被告A 0 8、A 1 0於本院審理時自述之教育  
06 程度、（入監前）職業、家庭經濟狀況（見本院卷二第231  
07 至232頁）、被害人A 0 3、A 0 2向本院表示之意見（見  
08 本院卷二第203至204、212頁）等一切情狀，均量處如主文  
09 第1項所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

10 四、沒收部分：

11 （一）扣案之A球棒係同案被告A 0 4所有，並由被告A 0 8、同  
12 案被告A 0 4持以犯本案犯罪所用乙情，業據被告A 0 8於  
13 本院準備程序時供述明確（見本院卷一第157頁），核與同  
14 案被告A 0 4於警詢時之供述大致相符（見偵2253卷第117  
15 至179頁），足認A球棒並非被告A 0 8所有，而係同案被告  
16 A 0 4所有，爰不予對被告A 0 8宣告沒收A球棒。

17 （二）扣案之B球棒，雖係被告A 1 0持以犯本案犯罪所用之物，  
18 但該球棒係被告A 1 0於現場所撿拾乙情，業據被告A 1 0  
19 於本院審理時供述明確（見本院卷二第228頁），是B球棒並  
20 非被告A 1 0所有，爰不予對被告A 1 0宣告沒收B球棒。

21 貳、無罪部分：

22 一、公訴意旨另以：同案被告A 0 8、A 1 0及A 0 4在前開時  
23 間、地點為犯罪事實欄所載犯行時，被告A 0 7基於在公共  
24 場所聚集三人以上下手實施強暴之犯意，架住被害人A 0  
25 3、A 0 2；被告A 1 1、A 1 2則基於在公共場所聚集三  
26 人以上在場助勢強暴之犯意，在場助勢，因認被告A 0 7所  
27 為，係犯刑法第150條第1項後段之在公共場所聚集三人以上  
28 下手實施強暴罪嫌；被告A 1 1、A 1 2所為，均係犯刑法  
29 第150條第1項前段之在公共場所聚集三人以上在場助勢強暴  
30 罪嫌等語。

31 二、犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；不能

證明被告犯罪者應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。又犯罪事實之認定，應憑證據，如未能發現相當證據或證據不足以證明被告犯罪時，自不能以推測或擬制之方法，以為裁判之基礎。檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法，為刑事訴訟法第161條第1項所明定。因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負實質之舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極證明，或其闡明之證明方法，無從說服法院形成被告有罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪之諭知。而認定犯罪事實所憑之證據，無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在時，因而為無罪之判決，即不得任意指為違法（最高法院110年度台上字第2023號、109年度台上字第4809號判決意旨參照）。

三、公訴意旨認被告A07、A11及A12涉有前開罪嫌，無非係以被告A07、A11及A12之供述、同案被告A08、A10及A04之陳述、證人即被害人A03、A02之證述、監視器影像截圖、為恭醫療財團法人為恭紀念醫院診斷證明書、苗栗縣警察局頭份分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、收據、清單、照片為主要論據。訊據被告A07、A11及A12固坦承有於公訴意旨所載之時、地在場等情，惟均否認有何前開犯行，被告A07辯稱：我是在場勸架，我沒有架住被害人A03、A02等語；被告A11、A12均辯稱：我只是單純在場，沒有助勢等語。經查：

(一)同案被告A08、A10及A04於公訴意旨所載之時、地為上開妨害秩序犯行時，被告A07、A11及A12均有在場等情，業據被告A07、A11及A12所不爭執，並有上開證據可佐，是此部分事實，應堪認定。

(二)關於被告A07被訴在公共場所聚集三人以上下手實施強暴罪嫌部分：

1.經本院於準備程序時當庭勘驗事發地點外路口、事發地點門口監視器影像（見本院卷一第227至228、233至264頁），內容略以：

(1)事發地點外路口監視器影像：

編號	監視器畫面顯示時間	勘驗結果
1	113年2月23日20時6分30秒許至同日20時6分56秒許	被告A07駕車至事發地點，並下車與同案被告A08碰面。
2	113年2月23日20時6分59秒許至同日20時7分19秒許	被告A07往被害人A03、A02方向走去，同案被告A08跟隨其後，四人未發生衝突。
3	113年2月23日20時7分22秒許至同日20時7分33秒許	同案被告A04駕車至事發地點，同案被告A08走向同案被告A04駕車所駕車輛之車頭，同案被告A04下車。
4	113年2月23日20時7分39秒許至同日20時7分52秒許	同案被告A08迎向同案被告A04，同案被告A04便往被告A07、被害人A03、A02方向走去且舉起手中銀色棍棒朝人群揮舞，同案被告A08則緊跟加入人群中，被告A07、同案被告A08、A04、被害人A03、A02均著深色衣物，且所處位置光線昏暗，無法單獨辨識個體。

(2)事發地點門口監視器影像：

編號	監視器畫面顯示時間	勘驗結果
1	113年2月23日20時3分43秒許	被告A07、同案被告A08、被害人A03、A02站立交談。
2	113年2月23日20時3分59秒許至同日20時4分12秒許	同案被告A08離開畫面拍攝範圍，被告A07、被害人A03、A02持續交談，未生任何衝突。
3	113年2月23日20時4分14秒許至同日20時4分33秒許	同案被告A04走入鏡頭拍攝範圍，並朝被害人A03方向持球棒揮打，同案被告A08走到同案被告A04身邊，同案被告A04又朝被害人A03揮打，被害人A02上前推阻，同案被告A08自被告A07後往前推擠，被告A07亦往前推阻被害人A02。因被告A07、同案被告A08、A04、被害人A03、A02均著深色衣物，且受畫質及光線影響，五人擒抱、擊打、拉扯成一團，難以區別身分及各別人所為動作，但可看出有人在搶奪球棒。
4	113年2月23日20時4分38秒許至同日20時5分8秒許	被告A07、同案被告A08、A04、被害人A03、A02擒抱、擊打、拉扯成一團，難以明確區別身分及各別所為動作，可見外側同案被告A08、A04時不時有抬手往下砸的動作。

2.根據上開勘驗結果可知，因受限於畫質及光線之關係，無從於影像中辨識被告A07是否有公訴意旨所載的架住被害人A03、A02之行為，僅能證明被告A07有於同案被告A08、A04毆打被害人A03、A02時在場。又輔以證人即被害人A03於本院審理時證稱：當時動手打我的人

01 只有A 0 8、A 0 4，我沒有印象其他人有打我，當時有人  
02 擋A 0 8、A 0 4，我隱約有聽到有人說「不要打了」，我  
03 沒有印象A 0 2有被架住等語（見本院卷二第208至209  
04 頁）；證人即被害人A 0 2於本院審理時證稱：當時下手打  
05 我的人A 0 8、A 0 4，我被打的時候有被A 0 7拉扯，  
06 我當時的感覺是被拉開勸離，就是要把我和毆打我的人分  
07 開，我和A 0 8、A 0 4都有被拉開，我在現場聽到有人喊  
08 說「不要打了」，聽起來是A 0 7的聲音等語（見本院卷二  
09 第194至200頁），足認被害人A 0 3、A 0 2均明確證稱被  
10 告A 0 7並無動手毆打被害人A 0 3、A 0 2，且均證稱有  
11 人在現場阻擋、勸架，被害人A 0 2更證稱本案中勸架、阻  
12 擋之人即為被告A 0 7，核與被告A 0 7辯稱：我在案發現  
13 場勸架等語相符，加以同案被告A 0 8於警詢、偵訊時證  
14 稱：我於案發前被打，於是我先打給我媽媽，我跟我媽媽說  
15 我被打，我叫我媽媽過來帶我走，沒有人指揮策畫本案，也  
16 沒有人指揮，A 0 7到了之後，他先走向A 0 3、A 0 2理  
17 論，A 0 4就拿球棒開始打起來，我則是徒手打，A 0 7就  
18 拉著我們兩邊的人，A 0 7是可能是擋在中間吧，A 0 7當  
19 時不清楚事情的經過，A 0 7沒有動手等語（見偵2253卷第  
20 71、386頁），足認被告A 0 7前開所辯，應屬實在。

21 3.證人即同案被告A 0 4雖於警詢、偵訊時均證稱：當時我跟  
22 A 0 8、A 0 7和A 0 3、A 0 2打在一起等語（見偵2253  
23 卷第177頁），然同案被告A 0 4證述顯與被害人A 0 3、  
24 A 0 2、同案被告A 0 4上開所述並不相符，是其證述之真  
25 實性已有疑問，並參以共同被告之證述不能作為認定有罪之  
26 唯一證據，須調查其他補強證據，以察其是否與事實相符，  
27 是同案被告A 0 4上開所述尚乏其他證據可資補強，自難遽  
28 認被告A 0 7有公訴意旨所稱有架住被害人A 0 3、A 0  
29 2，而認被告A 0 7有構成在公共場所聚集三人以上下手實  
30 施強暴犯行。

31 (三)關於被告A 1 1、A 1 2被訴在公共場所聚集三人以上在場



助勢強暴罪嫌部分：

依據事發地點外路口監視器影像截圖（見本院卷一第249至252頁）可知，僅可發現被告A 1 1、A 1 2於事發時在現場來回走動，並未見渠等有何在旁咆哮、叫囂、鼓譟、包圍等施以精神上助力之助長聲勢之積極行為，且證人即被害人A 0 3、A 0 2於本院審理時均一致證稱：我在案發時沒看到A 1 1、A 1 2，他們沒有碰到我，我也沒有聽到有人喊例如「打他」、「打得好」、「再打用力一點」這種助勢的用語等語（見本院卷二第198至200、208至211頁），並佐以被告A 0 7、同案被告A 0 8、A 0 4及A 1 0於警詢、偵訊時之陳述內容（見偵2253卷第69至71、117至121、175至179、241至245、385至399頁）可知，未有人指證被告A 1 1、A 1 2在案發現場有何助勢之積極行為，且被告A 0 7、同案被告A 0 8、A 0 4及A 1 0上開陳述內容核與上開監視器影像截圖相符。是被告A 1 1、A 1 2辯稱其等僅係單純在場等語，並非不可採，且卷內又無其他證據可資證明被告A 1 1、A 1 2確有在場助勢之積極行為，基於罪疑唯輕、有疑唯利被告之刑事訴訟原則，自難認被告A 1 1、A 1 2有何在公共場所聚集三人以上在場助勢強暴犯行。

四、綜上所述，本件檢察官提出之證據，或其指出證明之方法，未能使本院之心證達到確信被告A 0 7、A 1 1及A 1 2有為上開公訴意旨所載之犯行，舉證尚有不足，自難據以為被告A 0 7、A 1 1及A 1 2不利之認定，揆諸前揭判決意旨，應為被告A 0 7、A 1 1及A 1 2無罪之諭知。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項，判決如主文。

本案經檢察官蔡明峰提起公訴，檢察官邱舒虹、彭郁清到庭執行職務。

中 華 民 國 115 年 1 月 28 日

刑事第三庭 審判長法官 魏正杰

法官 顏碩瑋

02 以上正本證明與原本無異。

03 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應  
04 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日  
05 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕  
06 送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由  
07 請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之  
08 日期為準。

09 書記官 陳韋仔

10 中 華 民 國 115 年 1 月 29 日

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 刑法第150條

13 在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫者，  
14 在場助勢之人，處一年以下有期徒刑、拘役或十萬元以下罰金；  
15 首謀及下手實施者，處六月以上五年以下有期徒刑。

16 犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：

17 一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。

18 二、因而致生公眾或交通往來之危險。