

臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度交簡上字第12號

上訴人

即被告 吳森火

上列上訴人即被告因公共危險案件，不服本院113年度苗交簡字第204號中華民國113年5月15日第一審簡易判決（起訴案號：113年度偵字第1606號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

犯罪事實及理由

一、審理範圍：按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。上訴人即被告（下稱被告）吳森火於補提上訴理由狀及本院均表示：僅對刑度上訴等語（見本院卷第23、41頁），明示僅就原判決之刑部分提起上訴，依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院審理範圍僅限於原判決所處之刑部分，不及於原判決所認定之犯罪事實、所犯法條（論罪）等其他部分，並引用原審簡易判決處刑書、證據、應適用之法條及除量刑部分以外之理由（如附件）。

二、上訴意旨：但就我自己個人身體情況及經濟能力沒有辦法承受，請求法官、檢察官能夠在法律允許範圍內，給予我最輕的懲罰，亦請給我緩刑等語，並提出中低收入戶證明書、診斷證明書、心心相印篩檢計畫資料（見本院卷第45至51頁）。

三、本院得心證之理由：

（一）按量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，為事實審法院得依職權自由裁量之事項。量刑判斷當否之準據，應就判決之

01 整體觀察為綜合考量，不可撷拾其中片段，遽予評斷。苟係
02 以行為人之責任為基礎，並已斟酌刑法第57條各款所列情
03 狀，基於刑罰目的性之考量、刑事政策之取向，以及行為人
04 刑罰感應力之衡量等因素為之觀察，且其刑之量定並未逾越
05 公平正義之精神，客觀上亦不生量刑畸重之裁量權濫用，自
06 不得遽指為違法；在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重
07 或減輕之原因，下級審法院量定之刑，亦無過重或失輕之不
08 當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，原則上應
09 予尊重（最高法院100年度台上字第2320號、98年度台上字
10 第1051號判決意旨）。

11 (二)本案量刑事由之審查：

12 1. 原判決審酌被告於民國91年間因酒後駕車，經判處有期徒刑
13 2月確定，仍未記取教訓，又於本案酒後騎車上路，衡其犯
14 本案之原因、動機，其駕駛普通重型機車、行經苗栗縣苗栗
15 市中山路與中山路137巷交岔路口處，漠視自身安危、罔顧
16 公眾交通往來安全，幸未發生實害；且斟酌其因未依規定配
17 戴安全帽為警攔查而查獲，查獲時吐氣所含酒精濃度為每公
18 升0.37毫克，並兼衡其犯後坦承犯行之態度，及其素行（有
19 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑），暨其智識程度、
20 生活狀況等一切情狀，量處有期徒刑3月，並諭知易科罰金
21 之折算標準。核其就量刑部分之認事用法（原判決依刑事判
22 決精簡原則，於據上論斷欄僅引用程序法條），均無違誤，
23 且已斟酌刑法第57條各款所列情形，所宣告之刑，僅比最低
24 刑度（有期徒刑2月）較重1月，而屬極低度刑，亦未逾越法
25 定刑之範圍，難謂有何違法失當之處。

26 2. 至上訴意旨固以前詞請求從輕量刑等語，然難認屬足以影響
27 原審量刑結果之重要量刑因子，而有漏未審酌之情，是無足
28 撼動原判決之量刑基礎，從而，上訴意旨請求從輕量刑，為
29 無理由，應予駁回。

30 (三)不予宣告緩刑之理由：本案被告固於有期徒刑執行完畢後5
31 年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有臺灣

01 高等法院被告前案紀錄表附卷可查，然審酌近年政府對於酒
02 後駕車之行為係採嚴格取締之態度，不宜任意輕縱，被告無
03 視政府嚴令杜絕酒駕之政策，應予相當刑罰促其矯治，倘予
04 以宣告緩刑，實不足收警惕、嚇阻之效，並使立法修正目的
05 淪為空談，被告固然為中低收入戶並有上開診斷證明書所載
06 之心肺等疾病，然究非豁免處罰之正當理由，況本案依法得
07 聲請易科罰金或易服社會勞動，尚不致使被告經濟陷於困頓
08 或影響被告之生活狀況，是認無暫不執行為適當之情況，爰
09 不予宣告緩刑。

10 四、依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條、第373
11 條，判決如主文。

12 本案經檢察官莊佳瑋聲請簡易判決處刑，檢察官邱舒虹、張智玲
13 到庭執行職務。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
15 刑事第三庭 審判長法官 魏正杰
16 法官 劉冠廷
17 法官 顏碩瑋

18 以上正本證明與原本無異。
19 不得上訴。

20 書記官 王祥鑫
21 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日