

臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度易字第762號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

被 告 黃俊逢

上列被告因加重竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第5295號），本院判決如下：

主 文

本件公訴不受理。

理 由

一、起訴意旨略以：被告黃俊逢意圖為自己不法之所有，基於竊盜犯意，於民國113年6月3日14時30分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，前往苗栗縣○○鄉○○村○○00號旁，持客觀上足供兇器使用之老虎鉗，將告訴人張永康放置於該處之鋁門窗22片及放置在草叢旁之鋁門窗1片（原安裝在廁所旁）破壞分解而竊取得手，因認被告涉犯刑法第321條第1項第3款之加重竊盜罪嫌等語。

二、按起訴之程序違背規定者，應諭知不受理之判決；第303條之判決，得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第303條第1款、第307條分別定有明文。又刑事訴訟係對於特定被告之特定犯罪事實所進行之程序，被告在刑事訴訟上具有為訴訟主體及訴訟客體之地位，不僅是刑事訴訟之當事人，更為訴訟程序之對象。如於檢察官偵查中，被告死亡，依刑事訴訟法第252條第6款之規定，檢察官應為不起訴之處分，以終結其偵查程序。如於法院審理中，被告死亡者，法院始依刑事訴訟法第303條第5款之規定為不受理之判決，以終結其訴訟關係。惟於檢察官「偵查時」，被告已死亡，而檢察官疏未查明，未依上述規定為不起訴處分，仍向該管法院起訴（即案件繫屬於法院之日）者，因「檢察官提出起訴書於管轄法院產生訴訟繫屬時」，該被告早已死亡，訴訟主體業已失其存

在，訴訟程序之效力並不發生，其起訴程序違背規定至明，法院即應依刑事訴訟法第303條第1款規定，判決不受理，始符法意。

三、被告因涉犯刑法第321條第1項第3款之加重竊盜罪嫌，經臺灣苗栗地方檢察署（下稱苗栗地檢署）檢察官於113年8月25日，以113年度偵字第5295號提起公訴，並於113年9月20日繫屬於本院，此有起訴書、苗栗地檢署113年9月16日苗檢熙黃113偵5295字第1130024582號函及其上蓋印之本院收文章各1份附卷可稽，惟被告於該案繫屬於本院前即113年8月13日死亡一節，有戶役政資訊網站查詢-個人基本資料1份可參，則被告於該案繫屬於本院前既已死亡，揆諸上開說明，本案起訴自屬程序違背規定，爰不經言詞辯論，逕為不受理之判決。

四、據上論斷，應依刑事訴訟法第303條第1款、第307條，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 10 日
刑事第二庭 法 官 洪振峰

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 魏妙軒

中 華 民 國 114 年 2 月 10 日