

臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度易字第726號

113年度易字第771號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

被 告 陳志豪

上列被告因加重竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6159號、第7352號），嗣被告就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，由本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

陳志豪犯踰越牆垣竊盜罪，處有期徒刑柒月，未扣案之犯罪所得玉女蕃茄數顆沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；又犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑捌月，未扣案之犯罪所得新臺幣貳萬伍仟元沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除於證據部分補充記載「被告陳志豪於本院準備程序及審理時之自白、臺灣高等法院被告前案紀錄表」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件一之113年度偵字第6159號起訴書、附件二之113年度偵字第7352號起訴書）。

二、核被告如附件一所為，係犯刑法第321條第1項第2款之踰越牆垣竊盜罪；如附件二所為，係犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪。至檢察官雖以被告有如起訴書所載之前科執行完畢紀錄，而認被告構成累犯應加重其刑，然未就被告構成累犯之事實及應加重其刑事項具體指出證明之方法，本院參照最高法院刑事大法庭110年度台上大字第5660號裁定意旨，自無從僅憑卷附之臺灣高等法院被告前案紀錄表，

逕依職權認定被告於本案構成累犯。惟將被告之前科紀錄列入刑法第57條第5款「犯罪行為人之品行」之量刑審酌事由，附此敘明。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告具有工作能力，卻不思以正當途徑獲取財物，竟基於一時貪念，竊取告訴人等之財物，且迄今未與告訴人等達成和解並賠償所受損害，不僅損害他人財產法益，亦危及社會治安，所為甚屬不該，復考量其前有多次因竊盜案件經法院為科刑判決，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可佐（見本院113年度易字第771號卷第11頁至45頁），難認其素行良好，斟酌被告犯後已坦承犯行，兼衡其犯罪之動機、目的、手段、情節、竊得物品之價值及現況，暨被告之智識程度及家庭經濟生活狀況（見本院113年度易字第771號卷第70頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑（依照附件一、二之順序）。至被告所犯數罪，雖合於定應執行刑之規定，但據本院被告前案紀錄表所載，被告尚有其他竊盜案件於偵查中或審理中，爰不予併定其應執行刑，應待其所犯數罪全部確定後，再由最後判決法院所對應之檢察署檢察官聲請裁定其應執行刑。

四、沒收：

(一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其特別規定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項分別定有明文。經查，附件一部分，被告之犯罪所得為玉女蕃茄數顆；附件二部分，被告之犯罪所得為新臺幣2萬5千元，均未扣案，且未發還被害人等，均應依刑法38條之1第1項前段、第3項規定於被告各罪刑項下宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

(二)至附件二部分，被告竊取上開現金時所使用之鉗子1把，屬被告所有且為供犯罪所用之物，經其供承在案，然並未扣案，且被告復稱已丟棄等語（見本院113年度易字第771號卷第61頁），查該物品並非違禁物，且於日常生活容易再取得，

欠缺犯罪預防之有效性，堪認無刑法上之重要性，復無積極證據足認現尚存在，亦無必予沒收之必要，爰不予宣告沒收，附此敘明。

據上論斷，依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官馮美珊、黃智勇提起公訴，檢察官張智玲到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
刑事第四庭 法 官 王滢婷

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 許雪蘭

中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

附錄論罪科刑之法條全文：

中華民國刑法第321條

犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

三、攜帶兇器而犯之。

四、結夥三人以上而犯之。

五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之。

前項之未遂犯罰之。

01 附件一：

02 臺灣苗栗地方檢察署檢察官起訴書

03 113年度偵字第6159號

04 被 告 陳志豪 男 44歲（民國00年0月00日生）

05 住苗栗縣造橋鄉談文村淡文湖23之5
06 號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
09 事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、陳志豪前因涉犯竊盜案件，業經臺灣苗栗地方法院以112年
12 度苗簡字第79號判決判處有期徒刑4月確定，入監執行後，
13 於民國112年12月19日執行完畢出監。詎仍意圖為自己不法
14 之所有，基於逾越牆垣竊盜之犯意，於113年5月6日8時許，
15 在苗栗縣○○鄉○○村0鄰00號談文國民小學外，攀爬翻越
16 該小學前門圍牆進入校園，並徒步前往植物農作區域，徒手
17 挖取張佩華所管領，栽種於該處之玉女番茄數棵（總價值約
18 新臺幣150元），得手後旋即攜離現場。嗣張佩華察覺上開玉
19 女番茄遭竊，並通報警方處理，且經調閱監視錄影畫面追蹤
20 確認後，始循線查悉上情。

21 二、案經張佩華訴由苗栗縣警察局竹南分局報告偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、被告陳志豪經傳喚未到庭應訊，惟上揭犯罪事實，業據被告
24 於警詢時坦承不諱，核與告訴人張佩華於警詢時之指訴情節
25 大致相符，並有監視錄影截圖畫面5張及警詢光碟1片等在卷
26 可稽，其犯嫌堪以認定。

27 二、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第2款之逾越牆垣竊盜
28 罪嫌。而被告前有犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，
29 有全國刑案資料查註表1份在卷可查，其於受有期徒刑執行
30 完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，為累
31 犯，請依刑法第47條第1項規定加重其刑。就未扣案之犯罪

01 所得，請依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追
02 徵其價額。

03 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣苗栗地方法院

06 中 華 民 國 113 年 7 月 26 日

07 檢 察 官 黃智勇

08 本件證明與原本無異

09 中 華 民 國 113 年 9 月 2 日

10 書 記 官 江椿杰

11 附件二：

12 臺灣苗栗地方檢察署檢察官起訴書

13 113年度偵字第7352號

14 被 告 陳志豪 男 44歲（民國00年0月00日生）

15 住苗栗縣造橋鄉談文村7鄰淡文湖23
16 之5號

17 國民身分證統一編號：Z000000000號

18 上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認應該提起公訴，茲將犯
19 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

21 一、陳志豪前因竊盜案件，經法院判處有期徒刑4月確定，於民
22 國112年12月19日有期徒刑執行完畢。詎其不知悔改，竟仍
23 意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國113年6月
24 12日凌晨1時38分許，在苗栗縣○○鎮○○路0段000號由何
25 偉廷所開設之自助洗衣店內，持客觀上可為兇器之鉗子，撬
26 開兌幣機，竊得兌幣機內之零錢即新臺幣約2萬5000元。嗣
27 警據報後，調閱監視器影像循線查獲。

28 二、案經何偉廷訴由苗栗縣警察局竹南分局報告偵辦。

29 證據並所犯法條

30 一、證據清單：

01

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳志豪於警詢時之供述	坦承竊得該兌幣機內8千多元之事實。
2	證人即告訴人何偉廷於警詢時之證述	本件犯罪事實。
3	監視器畫面翻拍照片	本件犯罪事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

二、核被告所為，係犯刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪嫌。又被告前有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，有本署刑案資料查註紀錄表附卷可憑，其於受有期徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，審酌被告前因犯罪而經徒刑執行完畢後，理應產生警惕作用，能因此自我控管，不再觸犯有期徒刑以上之罪，卻故意再犯與前罪罪質類似之本案之罪，足見前案徒刑執行毫無成效，被告對於刑罰之反應力顯然薄弱等一切情節，請依刑法第47條第1項規定加重其刑。被告竊得之上開物品，為其犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

14

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15

此 致

16

臺灣苗栗地方法院

17

中 華 民 國 113 年 8 月 29 日

18

檢 察 官 馮美珊

19

本件證明與原本無異

20

中 華 民 國 113 年 9 月 12 日

21

書 記 官 賴家蓮