臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度易字第924號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 黃信彰

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度毒偵字第975號），於準備程序中，被告就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判之旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任行簡式審判程序，判決如下：

主 文

黃信彰犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑柒月。

犯罪事實及理由

一、查本案被告黃信彰所犯者，為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，而被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取被告及檢察官之意見後，本院合議庭依刑事訴訟法第273條之1第1項之規定，裁定由受命法官獨任改行簡式審判程序，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2之規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。

二、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告於本院準備程序及審理時之自白」、「自願受採尿同意書」、「臺灣苗栗地方檢察署檢察官111年度毒偵字第166、1063號不起訴處分書」外，其餘均引用起訴書之記載（如附件）。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第二級毒品罪。被告於施用前持有第二級毒品之低度行為，為其施用之高度行為所吸收，不另論罪。

(二)應依累犯規定加重其刑之說明：

01 1.查被告前因施用第二級毒品案件，經本院以112年度苗簡字
02 第282號判決判處有期徒刑6月確定，於113年2月26日執行完
03 畢等情，業據檢察官指明並提出刑案資料查註紀錄表為證
04 （見毒偵卷第23頁），核與卷附之臺灣高等法院被告前案紀
05 錄表相符（見本院卷第70頁），且被告未爭執記載內容之真
06 實性，並表示：對於我構成累犯的事實沒有意見等語（見本
07 院卷第100頁）。是被告於上開有期徒刑執行完畢後5年內，
08 故意再犯本案有期徒刑以上之罪，構成累犯。

09 2.被告有前述構成累犯之事實，業經檢察官具體指明，並經公
10 訴檢察官補充主張：被告前因涉犯相同罪質之犯罪，於執行
11 完畢後5年內再犯本案，足認被告對於刑罰反應力薄弱，請
12 依累犯規定加重其刑等語（見本院卷第100頁），本院考量
13 檢察官就被告本案構成累犯及有加重其刑之必要，已主張並
14 具體指出證明方法，並審酌被告所犯前案與本案均為施用第
15 二級毒品之犯行，罪質相同，被告屢經處罰，仍未悔改，足
16 見被告之刑罰反應力薄弱，先前罪刑之執行，未能收成效，
17 是就被告本案所犯之罪，爰依刑法第47條第1項規定及司法
18 院釋字第775號解釋意旨，予以加重其刑。又基於精簡裁判
19 之要求，即使法院論以累犯，無論有無加重其刑，判決主文
20 均無庸為累犯之諭知（最高法院110年度台上字第5660號判
21 決意旨參照），併此敘明。

22 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前因施用毒品，歷經觀
23 察、勒戒程序及經法院論罪科刑，仍未能完全戒斷毒癮，竟
24 再為本案施用毒品犯行，顯見其戒毒意志不堅，又施用毒品
25 對於社會秩序固有間接之影響，惟本質上尚屬自我戕害行
26 為，並未侵害他人法益，兼衡被告已有多次施用毒品前案紀
27 錄（其中構成累犯部分不予重複評價），暨被告於本院所述
28 之智識程度、經濟與生活狀況及犯罪後坦承犯行之態度等一
29 切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆。

30 四、沒收部分：

31 本案被告就上開犯行所使用之玻璃球，並未扣案，雖為供被

01 告犯前開犯罪所用之物，惟業經丟棄，此據被告陳稱在卷
02 （見本院卷第91頁），且無事證證明現仍存在，本院考量前
03 開物品取得容易，價值不高，衡情欠缺刑法上之重要性、為
04 免耗費司法資源，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告
05 沒收。

06 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
07 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

08 本案經檢察官楊景琇提起公訴，檢察官邱舒虹到庭執行職務。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
10 刑事第三庭 法官 劉冠廷

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
13 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
14 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
15 送上級法院」。

16 書記官 巫 穎

17 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

18 附錄本案論罪科刑法條：

19 毒品危害防制條例第10條

20 施用第一級毒品者，處6月以上5年以下有期徒刑。

21 施用第二級毒品者，處3年以下有期徒刑。

22 附件：

23 臺灣苗栗地方檢察署檢察官起訴書

24 113年度毒偵字第975號

25 被 告 黃信彰 男 51歲(民國00年0月00日生)

26 住苗栗縣○○市○○里00鄰○○○村
27 00號

28 (另案在法務部○○○○○○○○執

29 行 中)

30 國民身分證統一編號：Z000000000號

01 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經偵查終結，認應提起
02 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、黃信彰前因施用毒品案件，經依法院裁定送觀察、勒戒後，
05 認無繼續施用毒品傾向，於民國111年9月8日執行完畢釋
06 放。復因施用毒品案件，經臺灣苗栗地方法院以112年度苗
07 簡字第282號判處有期徒刑6月確定，甫於113年2月26日執行
08 完畢釋放。詎其仍不知警惕，於前開觀察、勒戒執行完畢釋
09 放3年內，復基於施用第二級毒品之犯意，於113年4月17日1
10 7、18時許，在新竹市香山區某處，以將甲基安非他命置於
11 玻璃球燒烤後吸食所生煙霧之方式，施用第二級毒品甲基安
12 非他命1次。嗣因黃信彰為警方列管毒品應受尿液採驗人
13 口，為警徵得其同意帶同至警局採集尿液送驗，結果呈安非
14 他命及甲基安非他命陽性反應。

15 二、案經苗栗縣警察局頭份分局報告偵辦。

16 證據並所犯法條

17 一、被告黃信彰於偵查中對於上開犯罪事實坦承不諱，並有濫用
18 藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表(檢體編號0000000U0391)
19 及中山醫學大學附設醫院檢驗科藥物檢測中心出具之尿液檢
20 驗報告各1份在卷可證。被告自白核與事實相符，其罪嫌堪
21 予認定。

22 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
23 二級毒品罪嫌。又被告有如犯罪事實欄所述之施用毒品前科
24 犯行，有刑案資料查註紀錄表1份附卷可稽，其於有期徒刑
25 執行完畢後，5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之施用第
26 二級毒品罪，為累犯，請依刑法第47條第1項之規定加重其
27 刑至二分之一。

28 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第251條第1
29 項提起公訴。

30 此 致

01 臺灣苗栗地方法院
02 中 華 民 國 113 年 9 月 27 日
03 檢 察 官 楊景琇
04 本件正本證明與原本無異
05 中 華 民 國 113 年 10 月 27 日
06 書 記 官 謝曉雯