臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度易緝字第19號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 吳偉峯

上列被告因加重竊盜案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第6564號），因被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

吳偉峯犯攜帶兇器毀壞門窗侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑壹年。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除就犯罪事實部分，將犯罪事實欄一第14列所載「鉗子」更正為「紅色扳手」，並於同欄第17列所載「大門鑰匙1支」後，補充「、電動車鑰匙1支」，再就證據部分補充「被告吳偉峯於審理中之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第321條第1項第1款、第2款、第3款之攜帶兇器毀壞門窗侵入住宅竊盜罪。

(二)本案檢察官於起訴書及審理過程中，已說明被告構成累犯之事實及其應加重其刑之事項。本院審諸被告前有如附件犯罪事實所載之徒刑執行完畢紀錄等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份存卷可查。其於受徒刑之執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，已構成刑法第47條第1項之累犯。經參酌司法院釋字第775號解釋意旨，考量被告前因罪質相同之竊盜案件經施以徒刑矯正後，竟猶未能記取教訓，仍於執行完畢後非久即再犯本案加重竊盜犯行，足見其

01 欠缺尊重他人財產權之觀念，對於刑罰之反應力薄弱且具有
02 特別惡性，爰依刑法第47條第1項規定加重其刑。

03 (三)爰審酌被告具有工作能力，卻不思以正當途徑獲取財物，反
04 基於一時貪念，以扳手破壞告訴人譚惠珍住處門鎖後，侵入
05 其內竊取價值非高之鑰匙1串及悠遊卡1張，所為甚屬不該。
06 惟念被告犯後於偵查及審理中均坦承犯行，但迄今尚未與告
07 訴人達成和解並賠償所受損害，犯後態度尚可。兼衡被告於
08 審理中自陳國中畢業，入監前從事餐飲業，家中尚有母親需
09 其扶養等語之智識程度、家庭與生活狀況，暨告訴人於審理
10 過程中向本院表達之刑度意見等一切情狀，量處如主文所示
11 之刑，以資警惕。

12 三、沒收部分：

13 (一)供犯罪所用之物部分：

14 未扣案之扳手，固為供被告實施本案犯行所用之物。然因該
15 扳手係被告自告訴人住處所取得，尚難認被告對之享有所有
16 權或事實上處分權，則本院尚無從依刑法第38條第2項前段
17 規定，就上開物品對被告宣告沒收。

18 (二)犯罪所得部分：

19 被告所竊得之鑰匙1串及悠遊卡1張，經警查獲後已實際合法
20 發還告訴人乙節，有贓物認領保管單在卷可佐（見偵卷第10
21 3頁），堪認被告之犯罪所得已實際合法發還告訴人而未有
22 留存。是以，本院自無庸就被告之犯罪所得為沒收或追徵之
23 諭知。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
25 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

26 本案經檢察官徐一修提起公訴，檢察官蔡明峰到庭執行職務

27 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

28 刑事第四庭 法官 朱俊璋

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
02 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理
03 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
04 之日期為準。

05 書記官 鄭雅雁

06 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 中華民國刑法第321條

09 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
10 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

11 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

12 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

13 三、攜帶兇器而犯之。

14 四、結夥三人以上而犯之。

15 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

16 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
17 車、航空機內而犯之。

18 前項之未遂犯罰之。