臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度簡上字第121號

上訴人
即被告 任梅玲

上列上訴人即被告因湮滅證據案件，不服本院中華民國113年10月8日113年度苗簡字第362號第一審刑事簡易判決（起訴案號：112年度偵字第2004號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

- 一、本案經本院審理結果，認原審認事、用法及量刑均無不當，應予維持，並引用如附件原審判決記載之犯罪事實、證據、理由及應適用之法條。
- 二、上訴意旨略以：上訴人即被告任梅玲（下稱被告）認為原審判太重，希望能夠判輕一點等語。
- 三、按量刑輕重，係屬事實審法院得依職權自由裁量之事項，苟已斟酌刑法第57條各款所列情狀而未逾越法定刑度，不得遽指為違法。又在同一犯罪事實與情節，如別無其他加重或減輕之原因，下級審法院量定之刑，亦無過重或失輕之不當情形，則上級審法院對下級審法院之職權行使，原則上應予尊重（最高法院85年度台上字第2446號判決意旨參照）。準此，法官量刑，如非有上揭明顯違法之情事，自不得擅加指摘其違法或不當。經查，原審判決以被告犯隱匿刑事證據罪，事證明確，亦符合刑法第166條、第167條之減刑事由，原審量刑已審酌被告之犯罪動機、目的、手段、生活狀況、智識程度、犯後態度等刑法第57條各款所列情狀，量處被告

01 拘役50日，並諭知易科罰金之折算標準，係斟酌本案一切情
02 狀予以量刑，且其認事用法均無違誤，本院管轄第二審之合
03 議庭原則上即應予以尊重。是原審依據具體個案予以量刑，
04 於法尚無不合，其量刑已屬妥適，且其刑罰裁量權之行使亦
05 無違法不當之處，被告上訴以原審量刑過重，非有理由，應
06 予駁回。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1 第1 項、第3 項、第368
08 條、第373 條，判決如主文。

09 本案經檢察官蔡明峰提起公訴，檢察官曾亭瑋到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
11 刑事第一庭 審判長法官 林卉聆
12 法官 林信宇
13 法官 陳雅菡

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
17 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
18 逕送上級法院」。

19 書記官 陳建宏

20 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

21 附件

22 臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

23 113年度苗簡字第362號

24 公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

25 被 告 任梅玲

26 上列被告因湮滅證據案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第2
27 004號），被告於本院自白犯罪（原案號：112年度訴字第333
28 號），本院認宜以簡易判決處刑，經裁定不經通常程序，改依簡
29 易程序判決如下：

30 主 文

01 任梅玲犯隱匿刑事證據罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺
02 幣壹仟元折算壹日。

03 犯罪事實及理由

04 一、本件犯罪事實引用檢察官起訴書之記載，並為局部更正即：
05 饒振義（另由本院判決）因故於民國112年2月7日下午2時57
06 分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱黑車），
07 與莊明書（另由本院判決）駕駛車牌號碼0000-00號自用小
08 客車（下稱白車）外出，2車行駛至苗栗縣○○市○○○村0
09 0號釣魚池路路口時，為苗栗縣警察局之便衣員警甲駕駛車
10 牌號碼000-0000號自用公務小客車（下稱偵防車）攔阻，並
11 由駕駛另一偵防車跟隨2車行蹤在後之陳衍淵、魏正銀下
12 車，前往白車駕駛座旁欲持臺灣苗栗地方法院搜索票搜索白
13 車。詎饒振義、莊明書唯恐遭遇不測而試圖逃離現場，莊明
14 書駕駛之白車不慎撞擊偵防車後開始倒車，饒振義見空隙加
15 大即往前衝撞而逃離現場，莊明書當場為警逮捕，饒振義則
16 於自撞橋墩棄車逃逸後，亦遭警逮捕。嗣於警員執行附帶搜
17 索之過程中，適有莊明書之配偶任梅玲於同日下午3時28分
18 許，下班後行經該處，見莊明書為警逮捕，且知悉莊明書平
19 日有施用毒品之惡習，竟基於隱匿刑事證據之不確定故意，
20 依莊明書之指示，取走現場之眼鏡、手機、手電筒及藏有第
21 二級毒品甲基安非他命1小包之隨身包，並離開現場而既
22 遂，隨後任梅玲又因故折返現場而為警發現，命其交出所取
23 走之上開物品，並在該隨身包內扣得莊明書所持有上開毒
24 品，始查獲上情。

25 二、本案證據部分引用檢察官起訴書之記載即：

26 (一)被告任梅玲於警詢及偵訊之供述。

27 (二)同案被告莊明書於警詢及偵訊之供述。

28 (三)密錄器檔案及擷圖、本署檢察官勘驗筆錄、刑案現場照片。

29 (四)本院112年聲搜字第64號搜索票。

30 (五)苗栗縣警察局刑事警察局搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄

31 表、扣押物品收據、執行逮捕通知書、搜索現場照片、扣押

01 物照片、黎世棋受傷照片、公路監理資訊連結作業-車號查
02 詢車籍資料、賠償醫療費用領據。

03 (六)增列「被告任梅玲於本院之自白」(見本院訴333卷1第114
04 至115、379頁)。

05 二、論罪科刑：

06 (一)核被告任梅玲所為，係犯刑法第165條前段之隱匿刑事證據
07 罪(此部分業經檢察官當庭更正，見本院訴333卷1第112
08 頁)。

09 (二)按犯刑法第165條之罪，於他人刑事被告案件裁判確定前自
10 白者，減輕或免除其刑。刑法第166條定有明文。被告於莊
11 明書所涉妨害公務等刑事案件裁判確定前，即於本院審理中
12 自白本案隱匿刑事證據之犯行等情，有被告於本院112年7月
13 24日警詢及113年4月3日準備程序筆錄各1份在卷可憑(見本
14 院訴333卷1第111至117、376至380頁)，符合刑法第166條
15 規定，考量被告隱匿之證據乃莊明書所涉刑事案件之重要證
16 物，其行為可能導致該證物上所存之跡證湮滅或毀損，徒增
17 查緝之困難性，是依本案犯罪情節，本院認不宜免除其刑，
18 爰依法減輕其刑。

19 (三)又按配偶、五親等內之血親或三親等內之姻親圖利犯人或依
20 法逮捕拘禁之脫逃人，而犯第164條或第165條之罪者，減輕
21 或免除其刑。刑法第167條亦定有明文。被告為莊明書之配
22 偶，有個人戶籍資料1紙(見本院訴333卷1第129頁)在卷足
23 憑，爰依刑法第167條規定減輕其刑，並依法遞減輕之。

24 (四)爰審酌被告明知其所帶離之物品係藏有第二級毒品甲基安非
25 他命1包之隨身包等物，為關係他人刑事被告案件之證據，
26 竟仍決意將之隱匿，影響偵查機關對案件之偵辦，影響國家
27 司法權之行使，誠屬不該；兼衡其素行、犯後終能坦承犯行
28 之態度，並考量其犯罪動機、手段、目的、情節、所生危
29 害、及其於本院自陳之智識程度及家庭經濟生活狀況(詳見
30 本院訴333卷1第411至412頁)等一切情狀，量處如主文所示
31 之刑，及諭知易科罰金之折算標準。

01 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，簡易判決處刑
02 如主文。

03 四、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄之
04 第二審合議庭提起上訴（應附繕本）。

05 本案經檢察官蔡明峰提起公訴，檢察官邱舒虹到庭執行職務。

06 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

07 刑事第三庭 法官 顏碩瑋

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
10 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
11 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
12 送上級法院」。

13 書記官 王祥鑫

14 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

15 ◎附錄本案論罪科刑法條：

16 中華民國刑法第165條

17 偽造、變造、湮滅或隱匿關係他人刑事被告案件之證據，或使用

18 偽造、變造之證據者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5

19 千元以下罰金。