

臺灣苗栗地方法院刑事裁定

113年度聲字第981號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

受 刑 人 古乾助

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第715號），本院裁定如下：

主 文

古乾助犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑捌月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人古乾助因犯毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰之數刑罰中已執行完畢部分，嗣後與他罪合併定執行刑，僅屬檢察官換發執行指揮書執行時，應將已執行部分予以扣除之問題，非謂此種情形即不符數罪併罰要件，至如何扣除及其刑期之起迄時間，則屬裁定確定後由檢察官指揮執行之範疇，此部分無須於裁定主文中諭知（最高法院108年度台抗字第294號、第522號裁定意旨參照）。

三、經查，受刑人因違反毒品危害防制條例案件，經本院分別判處如附表所示之罪刑並均確定在案等節，有上開判決書及法院前案紀錄表各1份附卷可稽，其於如附表編號1所示首先判決確定日之前，犯如附表所示各罪，核與上開規定相符，至

如附表編號1所示之宣告刑雖已執行完畢，然此屬檢察官指揮折抵之執行問題，與本件應否定應執行刑無涉，是聲請人以本院為各該案犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪之罪質、犯罪情節、行為態樣、侵害法益暨所生損害，兼衡責罰相當與刑罰經濟原則（均為殘害自身健康之用毒行為，並未損害他人權益），整體評價其應受矯正之恤刑程度，復考量本件定刑各罪之宣告刑，均為刑期相對較低且得易科罰金之有期徒刑，另如附表編號1所示部分業已執行完畢，可酌減之幅度有限，是於無損受刑人程序保障之前提下，為兼顧國家刑罰權之儘速行使，而認顯無命受刑人陳述意見之必要，爰依法定其應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第41條第1項前段、第8項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 13 日  
刑事第二庭 法 官 洪振峰

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 魏妙軒

中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

附表：

受刑人古乾助定應執行刑案件一覽表

編 號	1	2
罪 名	毒品危害防制條例	毒品危害防制條例
宣 告 刑	有期徒刑5月	有期徒刑5月
犯 罪 日 期	112年7月29日	112年9月9日
偵查(自訴)機關 年 度 案 號	苗栗地檢112年度 毒偵字第1273號	苗栗地檢113年度毒 偵字第392號
最 後 法 院	苗栗地院	苗栗地院

事實審	案 號	112年度苗簡字第1484號	113年度苗簡字第654號
	判決日期	113年1月12日	113年8月26日
確定判決	法 院	苗栗地院	苗栗地院
	案 號	112年度苗簡字第1484號	113年度苗簡字第654號
	判決確定日期	113/02/15	113/09/23
是否為得易科罰金之案件		得聲請易科罰金 得聲請易服社會勞動	得聲請易科罰金 得聲請易服社會勞動
備 註		苗栗地檢113年度執字第1069號(已易科罰金執畢)	苗栗地檢113年度執字第3436號