

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗原交簡字第51號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

被 告 風彼翰

上列被告公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第198號），本院判決如下：

主 文

風彼翰駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第6列關於「途經頭屋鄉明德村苗128縣道時」之記載應更正為「途經頭屋鄉明德村苗126縣道時」外，餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、核被告風彼翰（下稱被告）所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上之罪。

三、爰審酌被告前無酒後駕車之犯罪科刑紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷可查，其明知酒精成分對人之意識、判斷及行為控制能力均具有不良影響，酒後駕車對一般往來之公眾及駕駛人自身皆具有高度危險性，竟於飲用酒類後吐氣酒精濃度高達每公升1.43毫克，即已達不能安全駕駛動力交通工具之程度，仍騎車行駛於公眾往來之道路上，雖未發生交通事故，已有危害行車安全之虞，惟念被告犯後坦承犯行，態度尚可，兼衡其於警詢時自陳職業為工、經濟狀況勉持、智識程度國中畢業等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，

逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內，向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官廖倪鳳聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 10 月 22 日
苗栗簡易庭 法 官 郭世顏

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀。

書記官 呂 彧

中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

附錄本案論罪法條：

中華民國刑法第185條之3第1項第1款

駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑，得併科 30 萬元以下罰金：

一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度達百分之零點零五以上。

附件：

臺灣苗栗地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度速偵字第198號

被 告 風彼翰

上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認宜聲請簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、風彼翰自民國113年8月16日19時許起至20時許止，在址設苗栗縣○○鄉○○路00○0號之「統一超商銘德門市」飲用啤酒2手後，其吐氣所含酒精濃度已達每公升0.25毫克以上，仍基於酒後駕駛動力交通工具之犯意，於同日21時許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車上路。嗣於同日21時36分許，途經頭屋鄉明德村苗128縣道時，因右轉未依規定使用

01 方向燈，為警攔查後發現其散發酒味，經警於同日21時50分
02 許，對其施以吐氣酒精濃度測試，測得吐氣所含酒精濃度值
03 為每公升1.43毫克，而查知上情。

04 二、案經苗栗縣警察局苗栗分局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、上揭犯罪事實，業據被告風彼翰於警詢及偵查中均坦承不
07 諱，並有承辦警員製作之職務報告、酒精測定紀錄表、財團
08 法人工業技術研究院呼氣酒精測試器檢定合格證書(儀器器
09 號:A181014)、苗栗縣警察局舉發違反道路交通管理事件通
10 知單及車輛詳細資料報表各1份(均為影本)等附卷可稽，足
11 認被告自白與事實相符，其犯嫌洵堪認定。

12 二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之公共危險罪
13 嫌。

14 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

15 此 致

16 臺灣苗栗地方法院

17 中 華 民 國 113 年 8 月 29 日

18 檢 察 官 廖倪凰