

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗簡字第1251號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 黃銘翔

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第8705號），本院判決如下：

主 文

黃銘翔犯竊盜罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，除下列補充外，其餘均與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用之（如附件）。證據部分增列：

（一）統一超商電子發票存根聯影本2張。

（二）被告黃銘翔（下稱被告）就附件犯罪事實一（一）、（二）所示時、地，先後竊取犯罪事實所示財物之行為，主觀上係基於單一犯罪目的，而於密切、接近之時、地實施，且侵害同一法益，各行為獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，應評價為接續犯，而論以一罪。聲請簡易判決處刑意旨認被告犯行應分別論處，容有誤會，附此指明。

二、爰審酌被告不思以正當途徑賺取所需，竟竊取他人之物，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為實有不該，考量被告所竊之財物價值及附件犯罪事實一（一）所竊取之飛利浦PD10000mAh行動電源1臺及飛利浦蘋果充電傳輸線1條已歸還告訴人徐以君（下稱告訴人），有告訴人之警詢筆錄在卷可查（113年度偵字第8705號卷《下稱偵卷》第12至13頁），且被告已與告訴人成立和解，賠償新臺幣（下同）698元，有和解書1紙在卷可查（本院卷第15頁），兼衡被告於警詢時自述為高中畢業之智識程度，職業為工之經濟狀況，暨犯罪後坦承犯

行之態度，雖前因不能安全駕駛動力交通工具案件，經檢察官為緩起訴處分，惟前無竊盜案件之科刑紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1紙在卷可佐等一切情狀，量處如主文所示之刑，並依刑法第42條第3項前段規定，諭知易服勞役折算之標準。

三、沒收部分：

按犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第5項定有明文。被告竊得如附件犯罪事實一(一)所示之飛利浦PD10000mAh行動電源1臺及飛利浦蘋果充電傳輸線1條，已歸還告訴人，有如前所述，故不予宣告沒收或追徵。被告竊得如附件犯罪事實一(二)所示之飛利浦USB-C 30W PD充電器1臺及飛利浦TypeC充電傳輸線1條(價值共計698元)，均係其本案犯罪所得，有告訴人所提供盤點差異比對明細表1紙在卷可查(偵卷第14頁)，被告已賠償698元予告訴人，有如前述，評價上應等同犯罪所得已實際合法發還予告訴人，依前開規定不予宣告沒收或追徵，併此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄之第二審合議庭提起上訴。

本案經檢察官陳昭銘聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

苗栗簡易庭 法 官 紀雅惠

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀(應附繕本)。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

書記官 陳信全

附錄本案論罪科刑法條：

01 中華民國刑法第320條

02 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
03 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

04 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
05 項之規定處斷。

06 前二項之未遂犯罰之。

07 附件：

08 臺灣苗栗地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

09 113年度偵字第8705號

10 被 告 黃銘翔

11 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處
12 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

13 犯罪事實

14 一、黃銘翔意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，(一)於民國
15 113年5月24日19時31分許，在苗栗縣○○市○○路000號統
16 一超商內，徒手竊取徐以君所管領持有，置於貨架上之飛利
17 浦PD10000mAh行動電源1臺及飛利浦蘋果充電傳輸線1條(均
18 已歸還)，得手後放入隨身紙袋，並於前往櫃臺結算商品
19 時，僅交付其他商品供店員結帳後即行離去。(二)復於同日20
20 時2分許，返回上開超商，將原取得之飛利浦PD10000mAh行
21 動電源1臺及飛利浦蘋果充電傳輸線1條放回原貨架上後，再
22 次徒手竊取置於貨架上之飛利浦USB-C 30W PD充電器1臺及
23 飛利浦TypeC充電傳輸線1條(總價值新臺幣698元)，得手後
24 放入隨身紙袋並離開現場，以此方式竊取上開商品。嗣徐以
25 君察覺上開商品遭竊，並通報警方處理，且經調閱監視錄影
26 畫面追蹤確認後，始循線查悉上情。

27 二、案經徐以君訴由苗栗縣警察局頭份分局報告偵辦。

28 證據並所犯法條

29 一、被告黃銘翔經傳喚未到庭應訊，惟上揭犯罪事實(一)(二)，業據
30 被告於警詢時坦承不諱，且經告訴人徐以君於警詢時之指訴
31 纂詳，並有監視錄影截圖畫面與錄影光碟及盤點差異比對明

01 細表等在卷可稽，其犯嫌堪以認定。

02 二、核被告就犯罪事實欄(一)(二)所為，均係犯刑法第320條第1項之
03 竊盜罪嫌。被告就上開犯行，其犯意各別，行為互殊，請予
04 分論併罰。而未扣案之飛利浦USB-C 30W PD充電器1臺及飛
05 利浦TypeC充電傳輸線1條，皆為犯罪所得，請依刑法第38條
06 之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵其價額。

07 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

08 此 致

09 臺灣苗栗地方法院

10 中 華 民 國 113 年 9 月 25 日

11 檢 察 官 陳昭銘

12 本件證明與原本無異

13 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

14 書 記 官 江椿杰