臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗簡字第1265號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 徐詠芳

上列被告因違反建築法案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第7423號），本院判決如下：

主 文

徐詠芳犯建築法第九十三條之非法復工經制止不從罪，處拘役肆拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

徐詠芳明知建築物非經申請縣市主管建築機關之審查許可並發給執照，不得擅自建造、使用或拆除，且經勒令停工之建築物，非經許可不得擅自復工，竟未獲申請主管建築機關之審查許可並發給建造執照，而於民國113年5月前某時許，擅自在苗栗縣○○鎮○○段000地號土地（下稱本案土地）上，僱用不知情、真實姓名年籍不詳之成年工人建造建築物，經苗栗縣政府勘查認定係屬違建，而於113年5月22日以府商使字第1130108839號函通知勒令停工（下稱第1次勒令停工函），並依法送達通知徐詠芳；惟徐詠芳未經許可即擅自復工，苗栗縣政府復於113年6月4日以府商使字第1130119137號函，再次發函制止（下稱第2次勒令停工函），並再次依法送達通知徐詠芳。詎徐詠芳未經許可擅自復工業經制止後，竟仍基於違反建築法之犯意，繼續在本案土地進行施工，嗣經苗栗縣政府於113年6月14日再派員至現場複勘時，發現該建築物與第2次勒令停工時又明顯不同，始悉上情。

二、證據名稱

(一)被告徐詠芳於偵查中之自白。

01 (二)苗栗縣政府113年5月22日府商使字第1130108839號函、送達
02 證書、苗栗縣違章建築物查報單、地籍資料。

03 (三)苗栗縣政府113年6月4日府商使字第1130119137號函、送達
04 證書、113年5月31日會勘照片。

05 (四)113年6月14日會勘照片。

06 (五)本院公務電話紀錄。

07 三、論罪科刑

08 (一)核被告所為，係犯建築法第93條之非法復工經制止不從罪。

09 (二)被告利用不知情、真實姓名年籍不詳之成年工人遂行前揭犯
10 行，為間接正犯。

11 (三)被告經主管機關勒令停工，未經許可擅自復工，又經主管機
12 關制止並依法送達通知後，仍制止不從，自其繼續施工至苗
13 栗縣政府派員複勘時，其係於密接時、地所為，主觀上應係
14 本於同一違反建築法之犯意為之，應視為數個舉動之接續施
15 行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，論以接續犯之
16 一罪。

17 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告在農牧用地加蓋違章建
18 築物，經勒令停工後仍繼續施工，復經再次制止亦不從，造
19 成主管機關對建築物管理之不利影響，顯見被告法治觀念薄
20 弱，所為實值非難；惟考量被告坦承犯行之犯後態度，及本
21 案所違建之建築物高度達6公尺、面積達81平方公尺、材料
22 為鋼骨之情節，兼衡被告自述在學校服務，為學校校長等一
23 切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標
24 準，以資懲儆。

25 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第1項，
26 逕以簡易判決處刑如主文。

27 五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內向本院提起上訴
28 狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議
29 庭。

30 本案經檢察官黃棋安聲請以簡易判決處刑。

31 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀（須附繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
書記官 林怡芳

附錄本案論罪科刑法條

建築法第93條（違法復工）

依本法規定勒令停工之建築物，非經許可不得擅自復工；未經許可擅自復工經制止不從者，除強制拆除其建築物或勒令恢復原狀外，處一年以下有期徒刑、拘役或科或併科三萬元以下罰金。