臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗簡字第1274號

聲請人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被告 何地

上列被告因詐欺案件，經檢察官聲請簡易判決處刑（113年度偵字第7239號），本院判決如下：

主文

何地犯詐欺取財罪，處罰金新臺幣參仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

犯罪事實及理由

- 一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，均與檢察官聲請簡易判決處刑書之記載相同，茲引用之（如附件）。
- 二、爰審酌被告何地（下稱被告）不思以正途獲取財物，明知自己並無支付價金購買汽油的意願，卻佯以願支付價金方式，向長利加油站有限公司（下稱長利公司）詐得價值新臺幣（下同）100元之汽油，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，影響社會交易秩序，所為實屬不該。考量被告詐取財物之價值，於警詢時自述為高中畢業之智識程度，從事服務業之經濟狀況，暨於警詢及偵詢時均坦承有加油未付款即發動機車騎乘離去之事實，否認有詐欺取財犯意之犯後態度，惟前無任何犯罪科刑紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1紙在卷可佐等一切情狀，量處如主文所示之刑，並依刑法第42條第3項前段規定，諭知易服勞役之折算標準。
- 三、被告前無任何犯罪科刑紀錄，本案係初犯，茲念其僅因一時失慮致罹刑典，且已將犯罪所得發還被害人（詳下述），並與告訴代理人翁毓鍵成立和解，有加油金和解書1紙在卷可查（113年度偵字第7239號第29頁），其經此偵審程序及罪刑之宣告，當知所警惕，信無再犯之虞，本院認前開所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款之規

01 定，宣告緩刑2年，以啟自新。

02 四、沒收：

03 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不
04 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪所得已實際合
05 法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1
06 項前段、第3項、第5項分別定有明文。又刑法第38條之1第5
07 項規定發還被害人條款，乃宣示犯罪利得沒收之補充性，即
08 相較於國庫沒收，發還被害人應居於優先地位，始符合犯罪
09 利得沒收在追求回復正常財產秩序之目的，但若未發還被害
10 人，法院即應宣告沒收。本條款雖採實際發還，惟被害人請
11 求若已因履行、抵償等原因而完全消滅，原則上已達犯罪利
12 得沒收在追求回復正常財產秩序之目的，此時應解為已發還
13 被害人，不能再為沒收，始符本條款之意旨（臺灣高等法院
14 臺中分院106年度上訴字第828號判決意旨參照）。

15 (二)經查，被告本案所詐得價值100元之油品為其犯罪所得，而
16 被告已給付長利公司100元賠償金，有如前述，合於刑法第3
17 8條之1第5項犯罪所得已實際合法發還被害人者之旨，揆諸
18 上開說明，爰不予宣告沒收或追徵。

19 五、依刑事訴訟法第449條第1項、第454條，逕以簡易判決處刑
20 如主文。

21 六、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄
22 之第二審合議庭提起上訴。

23 本案經檢察官劉偉誠聲請以簡易判決處刑。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

25 苗栗簡易庭 法官 紀雅惠

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀（應附
28 繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢
29 察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為
30 準。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第339條

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣苗栗地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第7239號

被 告 何 地

上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、何地無付款之真意，竟意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於民國113年6月16日9時47分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，至由長利加油站有限公司所經營，位於苗栗縣○○市○○路0000號之「長利加油站」（代表人為黃致璋），向加油站員工指示在油箱內加入新臺幣（下同）100元之95無鉛汽油，致該加油站員工誤信其有付款之真意，而依指示加油。待員工加油完畢將油槍放回加油機之際，何地即發動機車騎乘離去。嗣該加油站員工報警處理，為警調閱監視器畫面影像查看，並循線通知何地到場而查獲。

二、案經長利加油站有限公司委任翁毓鍵訴由苗栗縣警察局頭份分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、詢據被告何地固坦承於上開時、地騎乘前揭車輛前往加油未付款之事實，惟矢口否認有何詐欺犯行，辯稱：伊急著回家忘記付錢等語。惟查，上揭犯罪事實，業據告訴代理人翁毓

01 鍵於警詢時指訴明確，並有本署檢察事務官勘查報告乙份、
02 監視器影像擷取照片8張、95無鉛汽油加油明細翻拍照片1張
03 及監視器影像光碟1片等在卷可資佐證。被告固以前詞置
04 辯，惟觀諸現場監視器影像，加油站員工係於113年6月16日
05 9時48分14秒許開始為被告加油，於同日9時48分28秒許加油
06 完畢拔出油槍，於同日9時48分32秒許被告即已發動機車，
07 於同日9時48分34秒將機車龍頭打左，於9時48分37秒即騎車
08 離去，有本署檢察事務官勘查報告乙份存卷可參，被告趁加
09 油站員工轉身之際即騎車離去，足認被告當時應無付款之意
10 甚明，所辯顯係卸責之詞，其犯嫌應堪認定。

11 二、核被告何地所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。
12 至被告未扣案之犯罪所得，已由被告支付予長利加油站有限
13 公司，有和解書乙份附卷可考，是犯罪所得既已發還被害
14 人，爰依刑法第38條之1第5項之規定，不另聲請宣告沒收。

15 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

16 此 致

17 臺灣苗栗地方法院

18 中 華 民 國 113 年 9 月 25 日

19 檢 察 官 劉偉誠

20 本件正本證明與原本無異

21 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日

22 書 記 官 蔡淑玲