臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

02 113年度苗簡字第1342號

- 03 聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
- 04 被 告謝禎裕
- 05 0000000000000000
- 06 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 08 上列被告因妨害公務案件,經檢察官聲請以簡易判決處刑(113 09 年度偵字第6760號),本院判決如下:
- 10 主 文

01

- 11 謝禎裕犯妨害公務執行罪,處有期徒刑肆月,如易科罰金,以新 12 臺幣壹仟元折算壹日。
- 13 扣案之雨傘壹把沒收。
- 14 事實及理由
- 15 一、本案犯罪事實及證據,均引用如附件檢察官聲請簡易判決處 16 刑書之記載。
- 17 二、核被告所為係犯刑法第135條第1項之妨害公務執行罪、第14 18 0條之侮辱公務員罪。被告就妨害公務執行、侮辱公務員之 犯行,係於密切接近之時間、地點實施,而被告主觀上係基 20 於妨害公務執行之同一目的,各該犯行間具有行為局部之同 一性,為避免對於同一不法要素過度評價,自應認係一行為 獨犯數罪名之想像競合犯,依刑法第55條前段之規定,從一 22 重之妨害公務執行罪論處。
 - 三、爰審酌被告僅因不滿員警於執行測速照相勤務時,拒絕搭載被告前往大河派出所之請求,即出言侮辱依法執行勤務之員警,並以徒手及持雨傘敲擊巡邏車車窗之方式,妨害公務執行,其所為侵害公務員執法尊嚴,且藐視、挑戰執法公權力,實不足取,惟念被告犯後坦承犯行之態度,兼衡其於警詢中自陳無業、智識程度五專畢業等一切情狀,量處如主文所示之刑,併諭知易科罰金之折算標準。
- 31 四、沒收:

24

25

26

27

28

29

- 01 扣案之雨傘1把,係被告持以供本案犯行所用之物,爰依刑 02 法第38條第2項前段之規定,宣告沒收。
- 03 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第450條第1項、 04 第454條第2項,逕以簡易判決處刑如主文。
- 05 六、如不服本判決,得自收受送達之翌日起20日內,向本院提出06 上訴狀,上訴於本院第二審合議庭(須附繕本)。
- 07 本案經檢察官曾亭瑋聲請以簡易判決處刑。
- 08 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日 09 苗栗簡易庭 法 官 郭世顔
- 10 以上正本證明與原本無異。
- 11 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀。告訴
- 12 人或被害人如對本判決不服者,應具備理由請求檢察官上訴,其
- 13 上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。
- 14 書記官 呂 彧
- 15 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
- 16 附記論罪之法條全文:
- 17 中華民國刑法第135條
- 18 對於公務員依法執行職務時,施強暴脅迫者,處3年以下有期徒
- 19 刑、拘役或30萬元以下罰金。
- 20 意圖使公務員執行一定之職務或妨害其依法執行一定之職務或使
- 21 公務員辭職,而施強暴脅迫者,亦同。
- 22 犯前二項之罪而有下列情形之一者,處6月以上5年以下有期徒
- 23 刑:
- 24 一、以駕駛動力交通工具犯之。
- 25 二、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。
- 26 犯前三項之罪,因而致公務員於死者,處無期徒刑或7年以上有
- 27 期徒刑;致重傷者,處3年以上10年以下有期徒刑。
- 28 中華民國刑法第140條
- 29 於公務員依法執行職務時,當場侮辱或對於其依法執行之職務公

01 然侮辱者,處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金。

附件:

02

04

06

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

臺灣苗栗地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第6760號

被 告 謝禎裕

上列被告因妨害公務案件,業經偵查終結,認宜聲請以簡易判決處刑,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

犯罪事實

- 一、謝禎裕於民國112年間,因公共危險案件,經臺灣苗栗地方 法院以112年度苗交簡字第594號判決有期徒刑3月確定,嗣 於113年6月4日徒刑執行完畢出監。謝禎裕於113年7月6日9 時7分許,在苗栗縣三灣鄉台三線98.7公里處南下車道旁, 見苗栗縣警察局頭份分局三灣分駐所警員張櫺藍駕駛巡邏車 在該處執行測速照相勤務,經向張櫺藍要求搭乘巡邏車至大 河派出所遭拒後,其雖明知張櫺藍當時正在執行警察勤務, 仍基於妨害公務執行及侮辱公務員之犯意,當場以「媽勒, 幹你老師機掰」、「幹你娘勒」、「我操你媽的逼」、「媽 的機掰」等語辱罵張櫺藍,並徒手及持雨傘敲擊巡邏車,致 張櫺藍無法下車,亦無法移動車輛,並致巡邏車之車窗刮損 (涉嫌毀損部分未據告訴),以此強暴方式妨害張櫺藍執行 職務。嗣支援警力到場,當場逮捕謝禎裕,並扣得雨傘1 把,始查悉上情。
- 二、案經苗栗縣警察局頭份分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實,業據被告謝禎裕於偵查中坦承不諱,核與證人張櫺藍於警詢中之證述大致相符,並有苗栗縣警察局頭份分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、勤務分配表、勤務規劃表、妨害公務譯文、員警密錄器影像擷圖、巡邏車毀損照片等在卷可佐,足認被告之自白與事實相符,其犯嫌堪以認定。

- 二、核被告所為,係犯刑法第135條第1項之妨害公務執行及同法
 第140條之侮辱公務員等罪嫌。被告所犯妨害公務執行罪及
 侮辱公務員罪間,時空密接,並有局部行為合致,應認係以
 一行為同時觸犯上開2罪名,為想像競合犯,請依刑法第55
 條前段規定,從一重之妨害公務執行罪處斷。
- 06 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。 07 此 致
- 08 臺灣苗栗地方法院
- 09 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日 10 檢 察 官 曾亭瑋