

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗簡字第1387號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官  
被 告 陳耀康

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4867號），而被告於準備程序中自白犯罪，經本院合議庭認宜以簡易判決處刑（原案號：113年度易字第617號），爰不經通常審判程序，裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳耀康犯傷害罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案之砂輪機壹台沒收。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

陳耀康與王正雄素不相識，竟基於傷害之犯意，於民國113年2月9日晚上7時22分許，在苗栗縣頭份市文化街與八德二路口，持砂輪機毆打王正雄，造成王正雄受有鼻部擦挫傷合併鼻骨骨折、右手及右腳踝擦挫傷、輕微腦震盪等傷害。

二、證據名稱

- (一)被告陳耀康於本院審理中之自白。
- (二)證人即告訴人王正雄於警詢、偵查中之證述。
- (三)為恭醫療財團法人為恭紀念醫院診斷證明書。
- (四)監視器畫面擷圖。
- (五)苗栗縣警察局扣押筆錄、扣押物品目錄表。
- (六)本院勘驗筆錄。

三、另被告於本院審理中固坦承上揭時、地有持砂輪機，並有動手傷害告訴人，惟否認持砂輪機傷害告訴人等情，然經本院當庭勘驗現場監視器畫面，顯示：被告持長條物品揮擊告訴人，致告訴人因而跌倒在地等情（見本院卷第71頁），而被

01 告於本院審理中供稱：我手上拿砂輪機等語（見本院卷第71  
02 頁），另證人即告訴人於偵查中亦證稱：被告手上拿砂輪機  
03 攻擊我等語（見偵卷第103頁），顯見被告持砂輪機攻擊告  
04 訴人等情甚為明確，堪予認定。

05 四、論罪科刑

06 (一)核被告所為，係犯刑法第277條第1項傷害罪。

07 (二)本案檢察官未於起訴書中記載被告構成累犯之事實，亦未具  
08 體指出證明方法，依最高法院110年度台上字第5660號判決  
09 意旨，本院自無從遽論累犯並加重其刑。惟被告可能構成累  
10 犯之前科紀錄，原即屬刑法第57條第5款所定「犯罪行為人  
11 之品行」之科刑審酌事項，本院將於被告之素行中審酌。

12 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告與告訴人素不相識，並  
13 無仇恨糾紛，卻因當時飲用酒類，而恣意持砂輪機毆打告訴  
14 人，顯然欠缺尊重他人身體權之觀念，所為實屬不該；並考  
15 量被告犯後坦承部分犯行，迄今尚未與告訴人達成調解或賠  
16 償，告訴人表示從重量刑之意見，兼衡被告曾因竊盜等案件  
17 經法院判處罪刑之前科素行（詳臺灣高等法院被告前案紀錄  
18 表），可見其對刑罰反應力薄弱，及其自述專科畢業之智識  
19 程度、目前從事園藝業，無人需要照顧等一切情狀，量處如  
20 主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準。

21 五、扣案之砂輪機1台係被告所有，且為本案傷害犯行所用之  
22 物，爰依刑法第38條第2項前段之規定，宣告沒收。

23 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條第1項、第454  
24 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

25 七、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內向本院提起上訴  
26 狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議  
27 庭。

28 本案經檢察官馮美珊提起公訴，檢察官邱舒虹到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

30 苗栗簡易庭 法 官 許家赫

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀（須附  
02 繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢  
03 察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為  
04 準。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日  
06 書記官 林怡芳

07 附錄本案論罪科刑法條：

08 中華民國刑法第277條

09 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以  
10 下罰金。

11 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒  
12 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。