

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗簡字第1417號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 陳文成

上列被告因竊盜等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第7676號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，改以簡易判決處刑如下：

主 文

陳文成犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯毀損他人物品罪，處拘役伍拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯侵入住宅罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。拘役部分，應執行拘役捌拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據名稱及應適用之法條均引用起訴書之記載（如附件），並更正、補充及增列如下：

（一）犯罪事實欄一第3行之「林秀珠」應更正為「林秀枝管領並」；第4行之「機車」後應補充「（含鑰匙）」；第8行之「進入後再」後應補充「承前毀損犯意，」；第9至10行之「不堪使用」應予刪除。

（二）證據並所犯法條欄二應補充「被告陳文成於密切接近之時間，在同地即告訴人林鳳清住宅內先後毀損1樓正門旁、2樓前後陽台、3樓前陽台玻璃之行為，行為態樣類似，侵害同一法益，主觀上應係基於同一犯意，各行為獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，難以強行分開，應視為數個舉動之接續施行，論以接續犯之包括一罪」。

（三）證據名稱增列「被告於審理中之自白、竹南派出所職務報

告」。

二、公訴意旨就被告構成累犯之事實及應加重其刑之事項，未主張或具體指出證明方法（見本院113年度易字第875號卷，下稱本院易卷，第7至8、53頁），自無從論以累犯及依累犯規定加重其刑，惟仍就被告可能構成累犯之前科，列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之品行」之量刑審酌事項（最高法院110年度台上字第5660號判決意旨參照）。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正途獲取所需，竊取他人財物，對被害人林秀枝之財產安全造成危害，又為躲避追捕而無故侵入他人住宅，另貿然毀損他人住宅多處玻璃，危害告訴人林鳳清之住居安寧，並使其財產受有損害，實不足取，兼衡被告已有多次竊盜前科紀錄，且於本案犯行前5年內因肇事逃逸、施用毒品案件受徒刑執行完畢，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，足見其嚴重欠缺尊重他人財產權之觀念、對於刑罰之反應力顯然薄弱，與犯罪之動機、目的、手段、情節、竊得及毀損財物之價值及現況，及坦承犯行、有意願賠償告訴人之態度（惟告訴人無意試行調解，見本院113年度苗簡字第1417號卷第39頁），暨自述高中肄業之智識程度，無業、尚有祖母需照顧扶養之生活狀況等一切情狀（見本院易卷第54頁），分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，再審酌犯行類型、次數及時間間隔等情，定其拘役部分應執行之刑及諭知易科罰金之折算標準。

四、犯罪所得即竊得車牌號碼000-000號普通重型機車（含鑰匙）已實際合法發還被害人，有贓物認領保管單在卷可稽（見警卷第48頁），依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收。

五、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，自送達之日起20日內，得提起上訴。

七、本案經檢察官張亞筑提起公訴，檢察官張智玲到庭執行職

務。

中華民國 113 年 11 月 26 日

刑事第三庭 法官 魏正杰

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 葉靜瑜

中華民國 113 年 11 月 26 日

附錄論罪科刑法條：

中華民國刑法第306條

無故侵入他人住宅、建築物或附連圍繞之土地或船艦者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

無故隱匿其內，或受退去之要求而仍留滯者，亦同。

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。