

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗簡字第1518號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 鄧昌忠

上列被告因傷害等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第6909號），嗣經被告自白犯罪（113年度易字第897號），本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

鄧昌忠犯毀損他人物品罪，處拘役拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯傷害罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據並所犯法條欄一編號4「照片2張」更正為「照片4張」，證據部分並增列「被告鄧昌忠於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、爰以被告鄧昌忠之責任為基礎，並審酌其於警詢時自陳職業為自由業、家庭經濟狀況小康之生活狀況；高中畢業之教育程度（見偵卷第37頁）；被告與告訴人劉秋菊為鄰居之關係；被告於偵查及本院審理時均坦承犯行，惟尚未與告訴人和（調）解或賠償其損害之犯罪後態度，另參酌告訴人當庭表示之意見，兼衡被告之犯罪動機、目的、犯罪手段等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，併均諭知易科罰金之折算標準。

三、被告為本案毀損犯行所用之洗地刷並未扣案，審諸上開物品之可替代性甚高，予以宣告沒收所能達成預防犯罪之效果應

屬有限，應認對上開物品宣告沒收欠缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定不予宣告沒收、追徵，以兼顧訴訟經濟，節省司法機關不必要之勞費。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本件判決，得自判決送達之日起20日內，向本院提起上訴（應附繕本）。

六、本案經檢察官蕭慶賢提起公訴。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

苗栗簡易庭 法 官 林信宇

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀（須附繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

書記官 莊惠雯

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

附錄本案論罪法條全文：

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

中華民國刑法第277條

傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

附件：

臺灣苗栗地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第6909號

01 被 告 鄧昌忠

02 上列被告因傷害等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
03 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

04 犯罪事實

05 一、鄧昌忠與劉秋菊為鄰居關係。鄧昌忠於民國112年12月13日8
06 時許，在苗栗縣南庄鄉獅頭山勸化堂停車場，因不滿劉秋菊
07 兒子喧嘩，竟基於毀損及傷害之犯意，先持洗地刷敲擊劉秋
08 菊所有之爐台，使該爐台毀損減損效用，足生損害於劉秋
09 菊。再與劉秋菊爭執，並徒手毆打劉秋菊之頭部及身體部
10 位，致劉秋菊受有腦震盪、頭部外傷合併左眼瘀腫、左肩挫
11 傷等傷害。嗣經警據報後查悉上情。

12 二、案經劉秋菊訴由苗栗縣警察局頭份分局報告偵辦。

13 證據並所犯法條

14 一、證據清單及待證事實：

15

編號	證據名稱	待證事實
1	被告鄧昌忠於警詢及偵查中之供述	坦承全部犯罪事實。
2	證人即告訴人劉秋菊於警詢及偵查中之證述	佐證全部犯罪事實。
3	證人蔡麗雲於警詢及偵查中之證述	佐證全部犯罪事實。
4	遭毀損之爐台照片2張	證明告訴人之爐台遭毀損之事實。
5	為恭醫療財團法人為恭紀念醫院診斷證明書1份	證明告訴人於上開時、地，遭毆打後，受有診斷證明書上所載傷勢之事實。

16 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項傷害、同法第354條毀
17 損等罪嫌。被告上開犯行，犯意各別、行為互殊，請分論併
18 罰。告訴及報告意旨認被告上開攻擊告訴人之行為係犯刑法

01 第271條第2項、第1項之殺人未遂罪嫌，且被告斯時恫稱：
02 「我要慢慢弄妳，要長時間折磨妳」等語，尚涉犯刑法第30
03 5條恐嚇罪嫌。惟查，被告上開毆打告訴人之行為，難認有
04 殺人之犯意；又被告否認有恐嚇告訴人之犯行，證人蔡麗雲
05 亦證稱其沒有聽到此部分言語，是被告此部分犯行尚乏證據
06 佐實之，難以刑法恐嚇罪相繩。然此等部分苟成立犯罪，與
07 上揭提起公訴之部分，為同一社會事實，有想像競合之裁判
08 上一罪關係，屬同一案件而為起訴效力所及，爰不另為不起
09 訴處分。

10 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣苗栗地方法院

13 中 華 民 國 113 年 8 月 29 日
14 檢 察 官 蕭慶賢