

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗金簡字第128號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官  
被 告 林宇文

選任辯護人 楊志航律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第284號），本院判決如下：

主 文

林宇文幫助犯修正後洗錢防制法第十九條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據名稱，除更正、補充如下外，餘均引用聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）：

(一)犯罪事實欄第8行、第12行所載之「詐欺集團成員」、第13行所載之「詐欺集團之成員」均更正為「詐欺行為者」。

(二)附件附表編號2所載之詐騙時間「112年5月8日」更正為「112年6月5日」。

(三)證據名稱補充「被告林宇文於本院訊問中之自白」。

二、論罪科刑

(一)按行為之處罰，以行為時之法律有明文規定者為限，刑法第1條前段定有明文。查本件被告行為後，洗錢防制法雖於民國112年6月14日新增公布第15條之2（同年月16日施行）規定，增訂處罰無正當理由交付、提供金融帳戶（帳號）予他人使用之罪（第1、2項採行政裁處告誡先行，倘5年內再犯第1項或符合第3項規定則逕科予刑責），參酌該條立法目的係考量現行實務針對相類洗錢案件難以證明行為人主觀犯意，遂增訂本條加以截堵，性質上核屬新增獨立處罰「無故

交付帳戶」規定，要非變更或取代原本可能成立之幫助詐欺或幫助洗錢犯行，則本件被告行為時該處罰規定尚未生效，依刑法第1條罪刑法定原則即無從另論以本罪，亦不生新舊法比較之問題，附此敘明。

## (二)新舊法比較

- 1.被告行為後，洗錢防制法分別於112年6月14日修正公布第16條；於113年7月31日修正公布全文。比較新舊法時，應就罪刑有關之法定加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較，依刑法第2條第1項「從舊、從輕」適用法律原則，適用有利於行為人之法律處斷，不得一部割裂分別適用不同之新、舊法。次按法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，此為最高法院統一之見解（最高法院113年度台上字第2720號判決意旨參照）。
- 2.修正前第14條規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」新法則移列為第19條，其規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之」。關於自白（必）減輕其刑規定，前於112年6月14日即曾修正過乙次（即於被告行為後，自白減刑規定共經2次修正）。被告行為時有效之112年6月14日修正前第16條第2項原規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」（下稱行為時法）；第一次修正後則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」（下稱中間法）；嗣第二次修正後之現行法則將自白減刑規定移列為第23條第3項前段，其規定：

「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」（下或稱裁判時法或新法），由上可知，自白減刑規定之要件越修越嚴格。再者，除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結果；修正前洗錢防制法第14條第3項規定，既已實質影響舊法一般洗錢罪之刑罰框架（類處斷刑），亦應同在比較之列。準此，被告所犯洗錢之特定犯罪為刑法第339條第1項詐欺取財罪，因該罪法定最重本刑為有期徒刑5年，依修正前第14條第3項規定，縱使有法定加重其刑之事由，對被告所犯幫助一般洗錢罪之宣告刑，仍不得超過5年（臺灣高等法院高雄分院113年度金上訴字第699號判決意旨參照）。

3.查被告想像競合犯幫助一般洗錢及幫助詐欺取財犯行（詳後述），且其本案涉及洗錢之財物未逾1億元；被告於偵查、本院訊問中均自白洗錢犯行；且無證據足證被告確有獲得報酬，是本案自無犯罪所得須繳回之必要。經綜其全部罪刑之結果而為比較行為時法、中間時法及裁判時法，被告於得適用刑法第30條第2項及修正後之洗錢防制法第23條第3項規定遞減其刑之情況下，適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段後，處斷刑之上限（有期徒刑4年11月）較適用修正前洗錢第14條第1項之規定（有期徒刑6年11月，但至重僅得科以有期徒刑5年）而更低，是依刑法第2條第1項之規定，本件自應適用修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定論以被告罪刑。

(三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第19條第1項幫助一般洗錢罪。

(四)被告以一交付本案帳戶資料之行為，幫助詐欺犯罪者詐欺告訴人蔡松潤、被害人吳國豪、余明富之財物，並同時觸犯上

01 開幫助詐欺取財罪及幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，依刑  
02 法第55條規定，應從一重論以幫助洗錢罪。

03 (五)查被告所為僅幫助詐欺犯罪者實施詐欺取財、洗錢犯罪，所  
04 犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之  
05 刑度減輕其刑；又於偵查、本院訊問中均自白洗錢犯罪，且  
06 卷內未有證據足證被告確有獲得報酬，是本案自無犯罪所得  
07 須繳回之必要，再依修正後洗錢防制法第23條第3項前段規  
08 定減輕其刑，並依刑法第70條遞減之。

09 (六)不適用刑法第19條之理由

10 辯護人雖以被告領有輕度身心障礙證明，而認被告行為時，  
11 已達不能辨識其行為違法或依其辨識而行為之能力等語。然  
12 查，被告於偵查、本院訊問中均供稱：我在社群軟體臉書  
13 (FaceBook)上看到廣告，並為了申辦貸款就跟對方聯繫，  
14 因為當時缺錢，我有把提款卡跟密碼提供給對方，密碼是口  
15 頭告知等語，可見被告可清楚、詳細描述其提供帳戶之過  
16 程，且被告對其所提供之銀行帳戶係作為人頭帳戶、並有涉  
17 及洗錢之高度風險，均有認識，但仍基於為取得金錢之目  
18 的，而決意將本案帳戶資料提供詐欺行為者，被告主觀上亦  
19 無無法認識、不解其意、有所誤解，或非出於其控制之情  
20 事，是難認被告對其本案犯行之認識與意欲因其病症而受有  
21 影響，亦難認被告辨識其行為違法之能力及依其辨識而行為  
22 之能力有欠缺，或因上開病症而有顯著降低之情事，故無從  
23 適用刑法第19條。

24 (七)不適用刑法第59條之理由

25 1.按刑法第59條酌量減輕其刑之規定，必其犯罪之情狀顯可憫  
26 恕者，認科以法定最低刑度仍嫌過重者，始得為之。而所謂  
27 「犯罪之情狀顯可憫恕」，必須犯罪另有特殊之原因與環境  
28 等情，而在客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告法定最  
29 低度刑期尤嫌過重者而言；至犯罪之動機，犯罪之手段，情  
30 節輕微，無不良素行，事後坦承犯罪、態度良好等情，或經  
31 濟困難，擔負家庭生活等情狀，僅可為法定刑內從輕科刑之

標準，與犯罪情狀可憫恕之情形殊異，不得據為刑法第59條酌量減輕之理由（最高法院96年度台上字第7451號判決意旨參照）。

2.綜觀被告本件犯行，被告為貸款利益，即輕率將本案帳戶資料提供甫透過網路認識之人使用，並對於對方貸款公司、貸款利率等細節均不瞭解，而被告提供之本案帳戶被詐欺行為者作為詐欺犯行人頭帳戶，使告訴人、被害人等遭騙之款項迅速遭轉匯一空，難以追查流向，被告所為不僅侵害告訴人、被害人等之財產法益，亦影響社會金融秩序，被告所為本件犯行並無特殊之原因與環境，在客觀上並無足以引起一般人同情，是考量其犯罪情節、態樣、動機及手段等情，尚無情輕法重而顯可憫恕之情事，顯與刑法第59條規定不符，辯護意旨所稱依刑法第59條規定減輕部分，顯屬無據。

(八)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為獲取利益，恣意提供個人帳戶之金融卡與密碼、網路銀行帳號及密碼（下稱本案帳戶資料）供他人使用，造成告訴人、被害人等蒙受財產損害，並致詐欺犯罪者得以逃避查緝，助長犯罪風氣且破壞金流透明穩定，對交易安全及社會治安均有相當危害，所為實值非難。並考量被告犯後坦認犯行之態度，及告訴人、被害人等財產損失數額非鉅，又念被告僅提供犯罪助力而非實際從事詐欺犯行之人，不法罪責內涵較低，暨審酌其本案提供之帳戶數量為1個、被害人數3人之情節。兼衡被告曾因竊盜案件經法院判處罰金刑之前科素行（詳臺灣高等法院被告前案紀錄表），及其領有中華民國身心障礙證明、並自述高職畢業之智識程度、經濟狀況勉持等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知有期徒刑如易科罰金、罰金如易服勞役之折算標準。

(九)辯護人雖請求給予被告緩刑宣告等語，惟考量被告迄未與告訴人、被害人等達成和解、賠償損害或獲得其等宥恕，本院就犯罪情節及各項情狀為裁量後，認所宣告之刑並無暫不執行為適當之情形，故不予宣告緩刑。

### 01 三、沒收部分

02 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被  
03 告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或  
04 財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於1  
05 13年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時  
06 即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按洗錢  
07 防制法第25條第1項規定，犯第19條、第20條之罪，洗錢之  
08 財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。將  
09 原條文僅限於沒收犯罪所得財物或財產上利益，而未及於洗  
10 錢行為標的之財物或財產上利益，爰予修正。又按犯罪所  
11 得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定者，依其規  
12 定；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收  
13 時，追徵其價額；宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之虞、  
14 欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告  
15 人生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之1  
16 第1項、第3項、第38條之2第2項分別定有明文。

17 (二)查本案詐欺正犯藉由被告提供本案帳戶資料，而幫助該正犯  
18 隱匿詐欺款項之去向，為被告於本案所幫助隱匿之洗錢財  
19 物，本應全數依現行洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬  
20 於犯罪行為人與否沒收之。然審酌被告非居於主導本案詐  
21 欺、洗錢犯罪之地位，亦未經手本案洗錢標的之財產，復無  
22 證據證明被告就上開各筆詐得之款項有事實上管領處分權  
23 限，或從中獲取部分款項作為報酬，倘對其宣告沒收前揭洗  
24 錢之財物，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，  
25 不予宣告沒收或追徵，併此敘明。另查無證據顯示被告因本  
26 案犯罪獲有犯罪利益，乃無從宣告沒收其犯罪所得。

27 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，  
28 逕以簡易判決處刑如主文。

29 五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內向本院提起上訴  
30 狀（須附繕本），上訴於本院管轄之第二審地方法院合議  
31 庭。

01 本案經檢察官廖倪凰聲請以簡易判決處刑。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

03 苗栗簡易庭 法 官 許家赫

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀（須附  
06 繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢  
07 察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為  
08 準。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日

10 書記官 林怡芳

11 附錄本案論罪科刑法條：

12 中華民國刑法第30條

13 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，  
14 亦同。

15 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

16 洗錢防制法第2條

17 本法所稱洗錢，指下列行為：

18 一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追  
19 訴，而移轉或變更特定犯罪所得。

20 二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有  
21 權、處分權或其他權益者。

22 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

23 修正後洗錢防制法第19條第1項後段

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，  
25 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新  
26 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千  
27 萬元以下罰金。

28 中華民國刑法第339條

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之  
30 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰  
31 金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。  
前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣苗栗地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵緝字第284號

被 告 林宇文 男 23歲（民國00年0月00日生）

住苗栗縣○○鄉○○村○○000000號

居桃園市○○區○○街00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 犯罪事實

一、林宇文（原名林建辰，於民國112年7月6日改名）雖預見將金融帳戶資料提供予他人使用，可能遭他人利用為詐欺取財之犯罪工具，便利犯罪者施用詐術及收取贓款，且犯罪者提領後將產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果，竟仍基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，與真實姓名年籍不詳之詐欺份子約定將其所有之金融帳戶出租使用，每帳戶使用7日可獲取新臺幣（下同）8萬元之報酬後，先於112年6月8日，由詐欺集團成員帶林宇文臨櫃申請約定轉帳帳戶後，再於112年6月9日開通網路銀行功能，後於112年6月14日前之某日，在臺北之某處，林宇文將其中華郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之存摺及提款卡，交付詐欺集團成員使用，並告知提款卡密碼及網路銀行帳號密碼。嗣該詐欺集團之成員意圖為自己不法所有，基於洗錢及詐欺取財之犯意，於附表所示之詐騙時間，以附表所載之詐騙手法詐騙附表所載之被害人等人，致被害人等人均陷於錯誤，於附表所載之匯款時間，將附表所示之匯款金額，分別匯至本案帳戶內，隨即遭以網路跨行轉帳方式轉匯一空，以此方式掩飾犯罪所得之去向。

二、案經蔡松潤訴由苗栗縣警察局苗栗分局報告偵辦。



證據並所犯法條

一、證據清單：

- (一)被告林宇文於偵查中之自白。
- (二)證人即告訴人蔡松潤於警詢中之證述。
- (三)證人即被害人吳國豪、余明富於警詢中之證述。
- (四)告訴人蔡松潤之對話紀錄、手機匯款明細；被害人吳國豪之對話紀錄、手機匯款明細截圖；被害人余明富之對話紀錄。
- (五)被告之本案帳戶開戶暨歷史交易明細資料、中華郵政股份有限公司113年4月17日儲字第1130025537號函及其檢附之網路郵局、約定帳戶申請書資料。

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財、刑法第30條第1項前段及洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯前開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。又被告係基於幫助之犯意而為上開犯行，為幫助犯，請依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣苗栗地方法院

中 華 民 國 113 年 5 月 24 日  
檢 察 官 廖倪凰

本件證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 5 月 30 日  
書 記 官 王素真

附表：（時間：民國，金額：新臺幣）

編號	被害人	詐騙時間、詐騙手法	轉帳時間	受騙金額	匯入之帳戶
1	吳國豪	112年05月08日起，因被害人加入LINE群組「實戰順財」及「股漲錢多」欲投資股票，其中LINE暱稱「客服-美好」、「助理夢凡」、「客服-璋霖」及「助理-琳琳」	112年06月14日 上午9時38分許	10萬元	本案帳戶
			112年06月14日 上午9時40分許	7萬元	

		向被害人提供連結下單APP程式，並指示被害人購買虛擬貨幣以便入金，致被害人陷於錯誤，而依指示匯款至指定帳戶。			
2	蔡松潤 (提告)	112年05月08日起，因告訴人認識LINE暱稱「投顧專員張臻諾」之人，並受其介紹投資資訊，並介紹「惠理高息APP」供參與投資，致告訴人陷於錯誤，而依指示匯款至指定帳戶。	112年6月14日上午10時33分許	44,000元	本案帳戶
3	余明富	112年6月15日起，因被害人於臉書看到「資豐投顧」、「BNP PARISBAS」及「柏林證券」等投資廣告，遂依廣告中LINE連結加入三不同的客服與其聯絡，致被害人陷於錯誤，依照對方之指示匯款入金至指定帳戶。	112年6月15日下午1時11分許	5萬元	本案帳戶
			112年6月15日下午1時13分許	5萬元	