臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗金簡字第305號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

被 告 王玚琳

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第9310號），本院判決如下：

主 文

王玚琳幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本件除犯罪事實欄一第4、9、10行「不詳詐欺犯罪者」補充記載為「不詳成年詐欺犯罪者」；暨證據部分補充記載「臺北市政府警察局士林分局蘭雅派出所受理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶簡便格式表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表」外，其餘犯罪事實及證據均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、新舊法比較

(一)、行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。

(二)、洗錢防制法於113年7月31日修正公布全文31條，除第6、11條之施行日期由行政院另定外，自同年8月2日施行生效（下稱新洗錢法），其中關於一般洗錢罪，修正前洗錢防制法（下稱舊洗錢法）第14條「（第1項）有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰之。（第3項）前二項情形，

01 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之規定，經修
02 正為新洗錢法第19條「（第1項）有第2條各款所列洗錢行為
03 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
04 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
05 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。

06 （第2項）前項之未遂犯罰之」。新洗錢法與舊洗錢法關於
07 一般洗錢罪之法定本刑，於洗錢之財物或財產上利益未達新
08 臺幣1億元之情況下，其刑度之上、下限有異，且新洗錢法
09 刪除舊洗錢法第14條第3項關於論以一般洗錢罪「不得科以
10 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之規定。

11 (三)、關於舊洗錢法第14條第3項所規定「（洗錢行為）不得科以
12 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」之科刑限制，因本案前
13 置特定不法行為係刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，而修
14 正前一般洗錢罪（下稱舊一般洗錢罪）之法定本刑雖為7年
15 以下有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾普通詐欺取財罪最
16 重本刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上固與典型變動原法
17 定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此
18 等對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢
19 罪之量刑框架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，一般
20 洗錢罪於舊洗錢法第14條第1項之規定為「有第2條各款所列
21 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下
22 罰金」，新洗錢法第19條第1項後段則規定為「（有第2條各
23 款所列洗錢行為者）其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣
24 1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬
25 元以下罰金」，新洗錢法並刪除舊洗錢法第14條第3項之科
26 刑上限規定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16
27 條第2項及新洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及
28 歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有
29 所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件。查本件被告一
30 般洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元，且其於偵查
31 中否認犯罪，並無上開舊、新洗錢法減刑規定適用之餘地，

01 揆諸前揭加減原因與加減例之說明，若適用舊洗錢法論以舊
02 一般洗錢罪，其量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑2月至5
03 年；倘適用新洗錢法論以新一般洗錢罪，其處斷刑框架則為
04 有期徒刑6月至5年，綜合比較結果，應認舊洗錢法之規定較
05 有利於被告（最高法院113年度台上字第2303號判決意旨參
06 照）。

07 三、論罪科刑：

- 08 (一)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
09 幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
10 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。
- 11 (二)、被告以一交付金融帳戶資料之行為，幫助詐欺集團詐欺告訴
12 人之財物及隱匿犯罪金流，係以一行為觸犯數罪名，為想像
13 競合犯，應依刑法第55條規定，從一重論以幫助犯修正前洗
14 錢防制法第14條第1項一般洗錢罪處斷。
- 15 (三)、被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，依刑法第30
16 條第2項規定，按正犯之刑減輕之。
- 17 (四)、爰審酌被告提供本件金融帳戶資料予不詳人使用，幫助詐欺
18 犯罪者詐騙告訴人財物，並使其順利取得詐欺贓款、得以隱
19 匿真實身分及金流，助長詐欺犯罪風氣之猖獗，增加告訴人
20 尋求救濟及治安機關查緝犯罪之困難，嚴重危害財產交易安
21 全與社會經濟秩序；考量其並非實際詐騙之人及其犯罪型
22 態；兼衡其生活狀況、智識程度、素行（詳臺灣高等法院被
23 告前案紀錄表）、犯罪之動機、目的、手段、告訴人所受損
24 害之金額，否認犯行之態度，未能賠償告訴人所受損失等一
25 切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金部分諭知易服勞役
26 之折算標準，以資懲儆。

27 四、沒收：

- 28 (一)、按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
29 法第2條第2項定有明文，是有關沒收之規定，應適用裁判時
30 之法律，先予敘明。
- 31 (二)、修正後洗錢防制法第25條第1項規定「犯第十九條、第二十

01 條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
02 否，沒收之。」修正前第18條第1項規定「犯第14條之罪，
03 其所移轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取得、持有、使用之
04 財物或財產上利益，沒收之；犯第15條之罪，其所收受、持
05 有、使用之財物或財產上利益，亦同。」另按幫助犯僅對犯
06 罪構成要件以外之行為為加功，且無共同犯罪之意思，自不
07 適用責任共同之原則，對於正犯所有供犯罪所用或因犯罪所
08 得之物，毋庸併為沒收之宣告（最高法院86年度台上字第62
09 78號判決意旨參照）。查本案被告並非實際提款或得款之
10 人，亦未有支配或處分該財物或財產上利益等行為，依修正
11 後之現行洗錢防制法第25條第1項規定沒收，實屬過苛，不
12 予宣告沒收。另卷內並無證據證明被告因本案犯行獲有犯罪
13 所得，亦毋庸依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒
14 收，一併敘明。

15 五、依刑事訴訟法第449條第1項、第454條第2項，逕以簡易判決
16 處刑如主文。

17 六、如不服本判決，應於收受送達判決之日起20日內，向本院提
18 起上訴（須附繕本）。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
20 刑事第一庭 法官 林卉聆

21 以上正本證明與原本無異。

22 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
23 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
24 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕
25 送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由
26 請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之
27 日期為準。

28 書記官 林義盛

29 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

30 附錄本判決論罪科刑法條：

31 中華民國刑法第30條

- 01 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
02 亦同。
- 03 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
- 04 中華民國刑法第339條
- 05 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
06 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
07 金。
- 08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 09 前二項之未遂犯罰之。
- 10 修正前洗錢防制法第14條
- 11 有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
12 幣五百萬元以下罰金。
- 13 前項之未遂犯罰之。
- 14 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。