臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗金簡字第348號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 魏瑞隆

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第10401號），本院判決如下：

主 文

魏瑞隆幫助犯修正後洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案除犯罪事實欄所載「詐欺集團」、「詐欺集團所屬成員」，均更正為「不詳詐騙犯罪者（無證據證明該犯罪者為集團或達3人以上）」外，其餘犯罪事實、證據名稱，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.被告行為後，洗錢防制法業於民國113年7月31日修正公布，並自同年8月2日起生效施行，故本院自應就罪刑有關之法定加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較，依刑法第2條第1項「從舊、從輕」適用法律原則，適用有利於行為人之法律處斷，不得一部割裂分別適用不同之新、舊法（最高法院113年度台上字第3112號判決意旨參照）。另就有關刑之減輕事由部分，應以刑法上之必減，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量，得減則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，作為比較之依據（最高法院113年度台上字第2720號判決意旨參照）。

2.而因被告本案所涉洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1億元，故如依修正前洗錢防制法第14條第1項規定論

01 罪，並依同法第16條第2項規定減輕其刑，及依刑法第30條
02 第2項規定得減輕其刑之狀況下，其處斷刑範圍為有期徒刑1
03 月以上6年11月以下，且其宣告刑依修正前洗錢防制法第14
04 條第3項規定，不得逾刑法第339條第1項所定之最重本刑有
05 期徒刑5年；如依修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定論
06 罪，並依同法第23條第3項前段規定減輕其刑，及依刑法第3
07 0條第2項規定得減輕其刑之狀況下，其處斷刑範圍為有期徒
08 刑2月以上4年11月以下。據此，既然現行法之處斷刑上限
09 （4年11月），較諸行為時法之宣告刑上限（5年）為低，則
10 依刑法第2條第1項、第35條等規定，應認修正後洗錢防制法
11 規定較有利於被告，而宜一體適用該規定加以論處。

12 (二)論罪：

13 核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制
14 法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪，暨刑法第30條第1項
15 前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。又依全卷資料，無
16 證據足認被告對不詳詐騙犯罪者是否採用刑法第339條之4第
17 1項各款所定加重手段已明知或可得預見，本於罪證有疑利
18 益歸於被告之原則，自無從認定其係幫助犯刑法第339條之4
19 第1項各款之加重詐欺取財罪，附此敘明。

20 (三)罪數關係：

21 被告以提供帳戶之一行為，同時觸犯上開二罪名，為想像競
22 合犯，應依刑法第55條規定，從一重以幫助一般洗錢罪處
23 斷。

24 (四)刑之減輕事由：

25 被告基於幫助犯意而實施一般洗錢罪及詐欺取財罪構成要件
26 以外之行為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正
27 犯之刑減輕。又按犯洗錢防制法第19條之罪，在偵查及歷次
28 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
29 輕其刑，113年8月2日修正後洗錢防制法第23條第3項前段定
30 有明文。該規定固須被告於偵查中及歷次審判中均自白犯
31 罪，始有適用，惟若檢察官就被告於偵查中已自白犯罪且事

01 證明確之案件向法院聲請以簡易判決處刑，致使被告無從於
02 審判中有自白犯罪之機會，無異剝奪被告獲得減刑寬典之利
03 益，顯非事理之平。故就此例外情況，只須被告於偵查中已
04 自白犯罪，且於裁判前未提出任何否認犯罪之答辯，解釋上
05 即有該規定之適用，俾符合該條規定之規範目的。查被告於
06 偵查中業已自白犯罪（見偵卷第43頁背面），且本案經檢察
07 官向本院聲請以簡易判決處刑，而被告於本院裁判前並未提
08 出任何否認犯罪之答辯，且其未實際獲取犯罪所得，尚無繳
09 回之問題，則本院自應依上述規定減輕其刑，並依法遞減
10 之。

11 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告雖未實際參與詐欺取財
12 及一般洗錢犯行，但其提供帳戶供不詳詐騙犯罪者使用，不
13 僅造成執法機關不易查緝犯罪行為人，危害社會治安，助長
14 詐欺取財犯罪之實施，更使詐騙犯罪者得以製造金流斷點，
15 破壞金流秩序之透明穩定，因而造成告訴人求償上之困難，
16 所為實屬不該。復考量告訴人遭詐欺而匯入被告名下帳戶之
17 受騙金額非少，可見被告提供帳戶並容任風險之行為，間接
18 釀生之危害非輕。惟念被告犯後坦認犯行，但迄今尚未與告
19 訴人達成和解並賠償所受損害，犯後態度尚可。兼衡被告於
20 警詢中自陳高職肄業、業工、家庭經濟狀況勉持（見偵卷第
21 16頁）等一切情狀，並參考告訴人對刑度之意見，量處如主
22 文所示之刑，併諭知易科罰金及易服勞役之折算標準，以為
23 警惕，並符罪刑相當原則。本判決所宣告之有期徒刑（除易
24 科罰金外）、罰金（除易服勞役外），得分別依刑法第41條
25 第3項、第42條之1第1項之規定易服社會勞動，惟均應於判
26 決確定後向指揮執行之檢察官提出聲請，然是否准許，由其
27 依職權裁量，併此提醒。

28 三、沒收部分：

29 (一)本案並無充分證據，足資證明被告交付帳戶後，已實際取得
30 任何對價，或因而獲取犯罪所得，是以，本院尚無從對其犯
31 罪所得諭知沒收。

01 (二)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。被告
02 行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收之規定，業經修
03 正為同法第25條第1項，並經公布施行。因此本案有關洗錢
04 之財物或財產上利益之沒收，應適用裁判時即現行洗錢防制
05 法第25條第1項之規定。依洗錢防制法第25條第1項規定「犯
06 第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於
07 犯罪行為人與否，沒收之。」然審酌被告係提供帳戶資料而
08 為幫助犯，其並未經手本案洗錢之財物，或對該等財物曾取
09 得支配占有或具有管理、處分權限，若依修正後洗錢防制法
10 第25條第1項規定沒收，實屬過苛，而有刑法第38條之2第2
11 項所列情形，爰不予宣告沒收，末此敘明。

12 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第2項，逕以簡易
13 判決處刑如主文。

14 五、本案經檢察官黃棋安聲請以簡易判決處刑。

15 六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄之
16 第二審合議庭提起上訴（須附繕本）。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
18 刑事第四庭 法 官 魏宏安

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀（應附
21 繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢
22 察官上訴。其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為
23 準。

24 書記官 吳秉翰

25 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

26 附錄論罪科刑法條全文：

27 洗錢防制法第19條

28 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
29 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
30 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
31 以下罰金。

01 前項之未遂犯罰之。

02 中華民國刑法第339條

03 (普通詐欺罪)

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
05 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
06 金。

07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

08 前二項之未遂犯罰之。