臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗金簡字第351號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 曾定軒

選任辯護人 張智宏律師

黃建誠律師（已於民國113年7月19日解除委任）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第8680號）及移送併辦（112年度偵字第8282號），被告自白犯罪，本院合議庭認宜以簡易判決處刑，裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

曾定軒幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據名稱均引用起訴書（如附件一）及移送併辦意旨書（如附件二）之記載，並補充、增列如下：

(一)附件一犯罪事實欄第21行之「帳戶內」後應補充「，並旋遭轉出殆盡」。

(二)本案告訴人、被害人（除公訴及移送併辦意旨之李枝全、黃芊華外，另增列唐香琦、楊閔雄、陳淑美）、詐欺方式、轉帳時間、轉入金額、再轉帳時間、再轉入金額、再轉入帳戶，均補充如附表所示。

(三)證據名稱增列「被告曾定軒於審理中之自白；證人即告訴人楊閔雄、被害人唐香琦、陳淑美於警詢中之證述（見臺灣高雄地方檢察署111年度偵字第28523號影卷）、證人許又壬於審理中之證述；國泰世華商業銀行存匯作業管理部民國113年3月4日國世存匯作業字第1130025048號函暨存戶往來資料、中國信託商業銀行股份有限公司113年3月12日中信銀字

01 第113224839173555號函暨檢附資料、113年5月2日中信銀字
02 第113224839243790號函暨檢附資料、臺灣高雄地方法院112
03 年度金訴字第782號、113年度金訴字第279號判決書、陳柏
04 成及被害人陳淑美之國泰帳戶交易明細、告訴人楊閔雄之通
05 訊軟體對話紀錄、匯款申請書」。

06 二、論罪科刑及沒收

07 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律；但行為後之法律
08 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
09 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定
10 加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，
11 依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。洗錢防制
12 法於113年7月31日修正公布全文31條，除第6、11條之施行
13 日期由行政院另定外，自同年0月0日生效。其中關於一般洗
14 錢罪，修正前洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款所列
15 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下
16 罰金。前項之未遂犯罰之。前2項情形，不得科以超過其特
17 定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後則移列為同法第19條第
18 1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年
19 以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物
20 或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期
21 徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金」，並刪除修正前同
22 法第14條第3項之規定。洗錢防制法關於一般洗錢罪之法定
23 本刑，於洗錢之財物或財產上利益未達1億元之情況下，修
24 正前、後之規定不同，且修正後刪除修正前第14條第3項規
25 定。然修正前第14條第3項之科刑限制規定，形式上固與典
26 型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡
27 相同，然已實質影響一般洗錢罪之量刑框架，應納為新舊法
28 比較事項之列。此係最高法院最近經徵詢程序達成之一致見
29 解。至於犯一般洗錢罪之減刑規定，行為時洗錢防制法第16
30 條第2項係以偵查或審判中自白為要件（行為時法）；然112
31 年6月14日修正後洗錢防制法第16條第2項（中間時法），及

01 113年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項（裁判時法）
02 之規定，則以被告在偵查及歷次審判中均自白犯罪為前提，
03 修正後之規定並增列「如有所得並自動繳交全部所得財物
04 者」等限制要件。亦即，關於自白減輕其刑之規定，修正
05 前、後之要件亦有差異。則法院審理結果，倘認不論依修正
06 前、後之規定均成立一般洗錢罪，自應依刑法第2條第1項規
07 定比較新舊法規定後整體適用有利於行為人之法律（最高法
08 院113年度台上字第4241號判決意旨參照）。查被告幫助洗
09 錢之財物或財產上利益未達1億元；僅於審判中自白洗錢犯
10 行，應適用行為時關於自白之規定減輕其刑。而被告所為於
11 洗錢防制法修正前、後均成立幫助犯，於刑之輕重並無影
12 響。本案經綜合比較結果，整體適用修正前洗錢防制法第14
13 條第1項、第16條第2項或修正後洗錢防制法第19條第1項論
14 以幫助一般洗錢罪，其處斷刑之框架，前者為有期徒刑1月
15 至5年，後者則為3月至5年（刑法第30條第2項關於幫助犯係
16 「得減輕其刑」，應以原刑最高度至減輕後最低度為刑
17 量），應認修正前洗錢防制法第14條第1項規定較有利於被
18 告，而依刑法第2條第1項前段規定，適用行為時之規定。

19 (二)如行為人主觀上認識該帳戶可能作為收受及提領特定犯罪所
20 得使用，他人提領後即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追
21 訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意而提供，應論以幫助犯
22 一般洗錢罪（最高法院108年度台上字第3101號判決意旨參
23 照）。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前
24 洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，及刑法第30條
25 第1項前段、刑法第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

26 (三)檢察官移送併辦告訴人黃芊華部分，因與公訴意旨即告訴人
27 李枝全部分具想像競合之裁判上一罪關係（詳下述），本院
28 自得併予審理。又公訴及移送併辦意旨雖未敘及告訴人楊閔
29 雄、被害人唐香琦、陳淑美部分之犯罪事實，惟因與公訴及
30 移送併辦意旨間具想像競合之裁判上一罪關係（詳下述），
31 為起訴效力所及，並經本院當庭告知此部分犯罪事實（見本

01 院112年度金訴字第124號卷，下稱本院訴卷，第390至391、
02 514至515頁），本院亦得併予審理。

03 (四)利用人頭帳戶獲取犯罪所得，於款項匯入人頭帳戶之際，非
04 但完成侵害被害人個人財產法益之詐欺取財行為，同時並完
05 成侵害上開國家社會法益之洗錢行為，造成詐欺取財行為最
06 後階段與洗錢行為二者局部重合，二罪侵害之法益不同，偏
07 論其一，均為評價不足，自應依一行為觸犯數罪名之想像競
08 合犯，從一重處斷（最高法院109年度台上字第1683號判決
09 意旨參照）。是被告以同時提供2個金融帳戶之單一行為，
10 同時幫助正犯對告訴人黃芊華、楊閔雄、李枝全、被害人唐
11 香琦、陳淑美犯一般洗錢罪及詐欺取財罪，係一行為觸犯數
12 罪名之想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重以幫助犯
13 一般洗錢罪處斷。

14 (五)被告於審判中自白本案幫助犯一般洗錢罪，爰依112年6月14
15 日修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。又被告基
16 於幫助犯意而實施一般洗錢罪及詐欺取財罪構成要件以外之
17 行為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑
18 減輕，並依法遞減之。

19 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶，幫助正
20 犯遂行一般洗錢及詐欺取財犯行，使其得以製造金流斷點、
21 隱匿真實身分，減少遭查獲風險，助長犯罪風氣，影響治
22 安、金融秩序，造成告訴人等及被害人等財產受有損害，兼
23 衡犯罪之動機、目的、手段、情節、受騙金額，及於審理中
24 坦承犯行之態度，暨自述大學肄業之智識程度、職電子場作
25 業員、月收入約4萬多元之生活狀況等一切情狀（見本院訴
26 卷第396、417、518頁），量處如主文所示之刑，並諭知罰
27 金如易服勞役之折算標準。

28 (七)刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處分
29 適用裁判時之法律」，故本案沒收應適用裁判時之規定。11
30 3年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之修正後洗錢防
31 制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之

01 財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」
02 惟被告非實際領款者，亦無支配或處分本案洗錢之財物或財
03 產上利益等行為，倘依修正後洗錢防制法第25條第1項規定
04 沒收，實屬過苛，爰不予宣告沒收。又綜觀全卷資料，無證
05 據證明被告因本案犯行已實際取得任何犯罪所得，自無從宣
06 告沒收。

07 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
08 處刑如主文。

09 四、如不服本判決，自送達之日起20日內，得提起上訴。

10 五、本案經檢察官張智玲提起公訴及到庭執行職務，檢察官呂宜
11 臻移送併辦。

12 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
13 刑事第三庭 法官 魏正杰

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
17 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
18 送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由
19 請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之
20 日期為準。

21 書記官 黃惠鈴

22 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

23 附錄論罪科刑法條：

24 修正前洗錢防制法第14條

25 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
26 幣5百萬元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

29 中華民國刑法第339條

30 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
31 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰

01 金。
 02 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 03 前二項之未遂犯罰之。

04 附表：
 05

編號	告訴人／ 被害人	詐欺方式	轉帳時間	轉入金額 (新臺幣)	再轉帳時間	再轉入金額 (新臺幣)	再轉入帳戶
1	黃芊華	於111年3月29日下午4時4分前某時許，以LINE通訊軟向黃芊華佯稱：可在股票交易平台投資獲利為由，致黃芊華陷於錯誤，遂於右列所示時間，轉入右列所示金額至第一商業銀行帳號00000000000號帳戶(下稱陳柏成一銀帳戶)。	111年4月18日 上午8時53分許	5萬元	111年4月20日 上午9時52分許	149,896元	國泰世華商業銀行帳號：000000000000號帳戶(下稱本案國泰帳戶)
			111年4月20日 上午9時50分許	5萬元			
			111年4月20日 上午10時15分許	5萬元	111年4月20日 上午10時48分許	99,800元	
2	唐香琦	於111年1月間中旬某日，以上開軟體向唐香琦佯稱：可操作行動電話應用程式投資獲利為由，致唐香琦陷於錯誤，遂於右列所示時間，轉入右列所示金額至國泰世華商業銀行帳號00000000000號帳戶(下稱陳柏成國泰帳戶)內。	111年4月27日 上午10時20分許	42萬元	111年4月27日 上午10時27分許	370,015元	本案國泰帳戶
					111年4月27日 上午10時27分許	200,085元	
3	楊閔雄	於111年4月間某日，以上開軟體向楊閔雄佯稱：可操作行動電話應用程式投資獲利為由，致楊閔雄陷於錯誤，遂於右列所示時間，轉入右列所示金額至陳柏成一銀帳戶內。	111年4月27日 下午12時37分許	1萬元	112年4月27日 下午1時42分許	1萬元	中國信託商業銀行帳號00000000000號帳戶(下稱本案中信帳戶)
4	李枝全	於110年11月間某日，以上開軟體向李枝全佯稱：可投資外匯獲利為由，致李枝全陷於錯誤，遂於右列所示時間，轉入右列所示金額至陳柏成一銀帳戶內。	111年4月28日 上午10時53分許	300萬元	111年4月28日 上午10時58分許	458,765元	本案中信帳戶
					111年4月28日 上午10時58分許	482,521元	
					111年4月28日 上午10時59分許	475,896元	
					111年4月28日 上午10時59分許	452,155元	
					111年4月28日 上午10時59分許	487,621元	
					111年4月28日 上午11時許	421,581元	
					111年4月28日 上午11時1分許	215,009元	
					111年4月29日 上午8時59分許	599元	
5	陳淑美	於111年3月初某日，以上開軟體向陳淑美佯稱：可	111年4月29日 下午12時20分許	119,790元	111年4月29日 下午12時23分許	120,125元	本案中信帳戶

(續上頁)

01

		參加私募投資股票獲利為由，致陳淑美陷於錯誤，遂於右列所示時間，轉入右列所示金額至陳柏成國泰帳戶內。					
--	--	---	--	--	--	--	--