臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗金簡字第361號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 汪世全

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第5719號），被告自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，改以簡易判決處刑如下：

主 文

甲○○幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據名稱均引用起訴書之記載（如附件），並更正、補充及增列如下：

(一)犯罪事實欄一第16行之「中華郵政股份有限公司」後應補充「苑裡分局」；第18行之「詐欺份子」後應補充「（無證據證明為兒童或少年）」；第19行之「等」、第20行之「共同」均應予刪除。

(二)證據名稱增列「被告甲○○於審理中之自白」。

二、案件由犯罪地或被告之住所、居所或所在地之法院管轄，刑事訴訟法第5條第1項定有明文；其所謂犯罪地，參照刑法第4條之規定，應包括行為地與結果地兩者而言。又幫助犯，係從屬於正犯而成立，是幫助犯應以幫助及正犯之犯罪行為地及結果發生地，為犯罪地（最高法院112年度台上字第507號判決意旨參照）。查被告行為時係在臺灣地區不詳地點交付本案帳戶提款卡及密碼予真實姓名、年籍不詳之正犯，且於起訴時之住所係臺中市，但其所提供友人邱吉同之本案帳戶係在苗栗縣苑裡郵局開戶（見臺灣苗栗地方檢察署112年度偵字第5719號卷第95至96頁），是就整體犯罪經過而言，

01 正犯取得被害人乙○○之款項地（按詐騙集團所屬成員雖以
02 金融卡跨行方式提領被害人所匯入之款項，但因最終給付結
03 算機構仍為苑裡郵局）即係在苗栗縣（臺灣高等法院102年
04 度上易字第1702號判決意旨參照），是本案犯罪地在本院管
05 轄區域內，本院自有管轄權，合先敘明。

06 三、論罪科刑及沒收

07 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律；但行為後之法律
08 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
09 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定
10 加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情形，
11 依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律。洗錢防制
12 法於民國113年7月31日修正公布全文31條，除第6、11條之
13 施行日期由行政院另定外，自同年0月0日生效。其中關於一
14 般洗錢罪，修正前洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款
15 所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元
16 以下罰金。前項之未遂犯罰之。前2項情形，不得科以超過
17 其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後則移列為同法第19
18 條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上1
19 0年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財
20 物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有
21 期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金」，並刪除修正前
22 同法第14條第3項之規定。洗錢防制法關於一般洗錢罪之法
23 定本刑，於洗錢之財物或財產上利益未達1億元之情況下，
24 修正前、後之規定不同，且修正後刪除修正前第14條第3項
25 規定。然修正前第14條第3項之科刑限制規定，形式上固與
26 典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未
27 盡相同，然已實質影響一般洗錢罪之量刑框架，應納為新舊
28 法比較事項之列。此係最高法院最近經徵詢程序達成之一致
29 見解。至於犯一般洗錢罪之減刑規定，行為時洗錢防制法第
30 16條第2項係以偵查或審判中自白為要件（行為時法）；然1
31 12年6月14日修正後洗錢防制法第16條第2項（中間時法），

01 及113年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項（裁判時
02 法）之規定，則以被告在偵查及歷次審判中均自白犯罪為前
03 提，修正後之規定並增列「如有所得並自動繳交全部所得財
04 物者」等限制要件。亦即，關於自白減輕其刑之規定，修正
05 前、後之要件亦有差異。則法院審理結果，倘認不論依修正
06 前、後之規定均成立一般洗錢罪，自應依刑法第2條第1項規
07 定比較新舊法規定後整體適用有利於行為人之法律（最高法
08 院113年度台上字第4241號判決意旨參照）。查被告幫助洗
09 錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1億元；僅於審
10 判中自白洗錢犯行，應適用行為時關於自白之規定減輕其
11 刑。而被告所為於洗錢防制法修正前、後均成立幫助犯，於
12 刑之輕重並無影響。本案經綜合比較結果，整體適用修正前
13 洗錢防制法第14條第1項、第16條第2項或修正後洗錢防制法
14 第19條第1項論以幫助一般洗錢罪，其處斷刑之框架，前者
15 為有期徒刑1月至5年，後者則為3月至5年（刑法第30條第2
16 項關於幫助犯係「得減輕其刑」，應以原刑最高度至減輕後
17 最低度為刑量），應認修正前洗錢防制法第14條第1項規定
18 較有利於被告，而依刑法第2條第1項前段規定，適用被告行
19 為時之規定。

20 (二)如行為人主觀上認識該帳戶可能作為收受及提領特定犯罪所
21 得使用，他人提領後即產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追
22 訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意而提供，應論以幫助犯
23 一般洗錢罪（最高法院108年度台上字第3101號判決意旨參
24 照）。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前
25 洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，及刑法第30條
26 第1項前段、刑法第339條第1項之幫助詐欺取財罪。依全卷
27 資料，無證據足認詐欺取財正犯已達3人以上，與被告對此
28 及詐欺取財正犯係以網際網路對公眾散布而施行詐術乙節已
29 明知或可預見且不違背其本意，本於罪證有疑利益歸於被告
30 之原則，自無從認定係幫助犯刑法第339條之4第1項第2、3
31 款之加重詐欺取財罪，附此敘明。

01 (三)利用人頭帳戶獲取犯罪所得，於款項匯入人頭帳戶之際，非
02 但完成侵害被害人個人財產法益之詐欺取財行為，同時並完
03 成侵害上開國家社會法益之洗錢行為，造成詐欺取財行為最
04 後階段與洗錢行為二者局部重合，二罪侵害之法益不同，偏
05 論其一，均為評價不足，自應依一行為觸犯數罪名之想像競
06 合犯，從一重處斷（最高法院109年度台上字第1683號判決
07 意旨參照）。是被告以單一提供金融帳戶之行為，同時觸犯
08 幫助一般洗錢罪及幫助詐欺取財罪，為想像競合犯，應依刑
09 法第55條規定，從一重以幫助犯一般洗錢罪處斷。

10 (四)被告前因違反毒品危害防制條例等案件，經臺灣臺中地方法
11 院以106年度訴字第703號判決判處有期徒刑3年7月、3年6
12 月、6月確定，及經臺灣臺東地方法院以107年度易字第282
13 號判決判處有期徒刑2月確定，再經臺灣臺東地方法院以108
14 年度聲字第82號裁定定應執行有期徒刑4年1月確定，入監執
15 行後於109年9月18日假釋出監，至110年8月31日期滿未經撤
16 銷而以已執行論乙節，有法院前案紀錄表在卷可稽，並固據
17 公訴意旨主張此構成累犯之事實（見本院112年度金訴字第2
18 15號卷，下稱本院訴卷，第7、10頁），惟觀諸起訴書祇記
19 載：「又被告有如犯罪事實欄所載之論罪科刑及執行情形，
20 其於受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本案有期徒刑
21 以上之罪，為累犯，請依刑法第47條第1項規定，並參酌司
22 法院大法官釋字第775號解釋文及理由書之意旨，加重其
23 刑」等語（見本院訴卷第10頁），及檢察官於審理中亦僅陳
24 稱：「請依法論科」等語（見本院訴卷第365頁），依最高
25 法院110年度台上字第5660號判決意旨，顯均未就被告構成
26 累犯之事實以及應加重其刑之事項具體指出證明方法，自無
27 從論以累犯及依累犯規定加重其刑，惟仍就被告可能構成累
28 犯之前科，列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之品
29 行」之量刑審酌事項。

30 (五)被告於審判中自白本案幫助犯一般洗錢罪，爰依112年6月14
31 日修正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑。又被告基

01 於幫助犯意而實施一般洗錢罪及詐欺取財罪構成要件以外之
02 行為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯之刑
03 減輕，並依法遞減之。

04 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告提供金融帳戶，幫助正
05 犯遂行一般洗錢及詐欺取財犯行，使其得以製造金流斷點、
06 隱匿真實身分，減少遭查獲風險，助長犯罪風氣，影響治
07 安、金融秩序，造成被害人財產受有損害，應予非難，兼衡
08 被告於本案犯行前5年內因違反毒品危害防制條例等案件受
09 徒刑執行完畢（詳上述），足見其對於刑罰之反應力顯然薄
10 弱，與犯罪之動機、目的、手段、情節、受騙金額，及於審
11 理中坦承犯行之態度，暨自述高中肄業之智識程度、職零
12 工、日薪1,200元、尚有母親等需照顧扶養之生活狀況等一
13 切情狀（見本院訴卷第365頁），量處如主文所示之刑，並
14 諭知罰金如易服勞役之折算標準。

15 (七)刑法第2條第2項修正規定：「沒收、非拘束人身自由之保安
16 處分適用裁判時之法律」，故本案沒收應適用裁判時之規
17 定。113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之修正後
18 洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，
19 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
20 之。」惟被告非實際領款者，亦無支配或處分本案洗錢之財
21 物或財產上利益等行為，倘依修正後洗錢防制法第25條第1
22 項規定沒收，實屬過苛，爰不予宣告沒收。又綜觀全卷資
23 料，無證據證明被告因本案犯行已實際取得任何犯罪所得，
24 自無從宣告沒收。

25 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，逕以簡易判決
26 處刑如主文。

27 五、如不服本判決，自送達之日起20日內，得提起上訴。

28 六、本案經檢察官楊岳都提起公訴，檢察官張智玲到庭執行職
29 務。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

31 刑事第三庭 法官 魏正杰

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
05 送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由
06 請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之
07 日期為準。

08 書記官 葉靜瑜

09 中 華 民 國 113 年 1 月 3 日

10 附錄論罪科刑法條：

11 修正前洗錢防制法第14條

12 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
13 幣5百萬元以下罰金。

14 前項之未遂犯罰之。

15 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

16 中華民國刑法第339條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。