

臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

113年度苗金簡字第393號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 陳信安

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度軍偵字第33號），被告於本院自白犯罪（原案號：113年度金訴字第240號），本院認宜以簡易判決處刑，經裁定不經通常程序，改依簡易程序判決如下：

主 文

陳信安幫助犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於本判決確定之日起壹年內，接受法治教育課程貳場次，緩刑期間付保護管束。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據均引用檢察官起訴書之記載（如附件），其中犯罪事實一第2行「113年」更正為「112年」；證據名稱增列「被告陳信安於本院之自白」（見本院金訴卷）。

二、論罪科刑：

(一)被告行為後，洗錢防制法業經修正，於民國113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」、第16條第2項規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」另上開第14條第3項規定：「前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該條項規定並非法定刑變更，而為宣告刑之限制，即所謂處斷刑，係針對法定刑加重、減輕之後，所形成法院可以處斷的刑度範圍（最高法

01 院113年度台上字第3112號判決意旨)，而刑法第339條詐欺
02 取財罪為「5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下
03 罰金。」修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
04 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
05 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
06 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
07 萬元以下罰金。」、第23條第3項規定「犯前4條之罪，在偵
08 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
09 物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
10 全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，
11 減輕或免除其刑。」因被告於本院始坦承犯行，不符上開新
12 舊法之自白減刑規定，惟均尚得依幫助犯之規定減輕其刑。
13 是舊法之有期徒刑處斷刑範圍為「未滿2月以上、5年以下」
14 （第14條第3項規定之處斷刑限制），新法之有期徒刑處斷
15 刑範圍為「3月以上、5年以下」。經比較新舊法，舊法較有
16 利於被告，即應適用修正前之洗錢防制法第14條第1項規
17 定。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
18 1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗
19 錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

20 (二)被告以一幫助行為，提供本案帳戶幫助詐欺份子先後對本案
21 告訴（被害）人為詐欺取財、洗錢之行為，係以一幫助行
22 為，侵害本案告訴（被害）人共2人之財產法益，為同種想
23 像競合犯；又同時觸犯上開2罪名，為異種想像競合犯，應
24 依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

25 (三)被告基於幫助之犯意而為之，為幫助犯，審酌其非實際實施
26 詐欺、洗錢犯行之人，爰依刑法第30條第2項規定，按正犯
27 之刑減輕之。

28 (四)爰審酌被告無視政府機關及傳播媒體已一再宣導勿將金融帳
29 戶交予他人使用，以免遭不法之徒作為犯罪使用，僅因自身
30 金錢需求，仍決意將本案帳戶提供予詐欺份子使用，容任不
31 法份子使用本案帳戶遂行詐欺取財、洗錢等犯罪，雖被告未

01 參與構成要件行為，亦無證據顯示已取得任何報酬、利益，
02 可責性較輕，然究使不法份子得以隱匿真實身分，減少遭查
03 獲風險，並使詐欺贓款去向得以隱匿，助長犯罪風氣，危害
04 治安非輕，所為應予非難；兼衡其素行、犯後終能坦承犯行
05 之態度，並考量其本次犯罪動機、手段、目的、情節，及其
06 於本院自陳之智識程度及家庭經濟生活狀況（詳見本院金訴
07 卷第41至42頁），與本案被害金額之侵害程度，及被告業與
08 告訴人張芳瑜、黃柏瑜達成和解並賠償損害，及其等之意見
09 （均見本院113年度苗司附民移調字第47號調解筆錄，及本
10 院金訴卷附告訴人黃柏瑜之陳報狀）等一切情狀，量處如主
11 文所示之刑，並就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。另
12 被告就不得易科罰金之刑部分，仍得依刑法第41條第3項規
13 定聲請易服社會勞動，附此說明。

14 三、宣告緩刑之理由：

15 (一)被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有臺灣高
16 等法院被告前案紀錄表1份附卷可查。本院審酌被告因一時
17 思慮不周，致罹刑章，經此次刑事程序後，應能知所警惕，
18 如暫緩其刑之執行，使被告有在原有社會、家庭支持系統下
19 改過向善之機會，並藉由緩刑期間不得再犯他罪之心理強制
20 作用，防止被告再犯，是本院認被告本案犯行所受刑之宣告
21 以暫不執行為適當，爰宣告如主文所示之緩刑，以勵自新。

22 (二)又為使被告記取教訓、知法守法，以避免再犯，本院認應以
23 命被告履行一定條件負擔為適當，爰依刑法第74條第2項第8
24 款之規定，宣告被告應於判決確定日起1年內，接受法治教
25 育課程2場次，併依刑法第93條第1項第2款之規定，諭知於
26 緩刑期間付保護管束，以期符合緩刑制度之目的。

27 (三)倘被告違反上開所定負擔且情節重大，或有符合刑法第75條
28 或第75條之1第1項各款規定之事由，檢察官將得依法聲請撤
29 銷緩刑之宣告，併此敘明。

30 四、沒收：

31 (一)按洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第十九條、第二十條

01 之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與
02 否，沒收之。」本案告訴（被害）人所匯入本案帳戶之款
03 項，係由不詳份子控制該帳戶之使用權並進而提領，即非被
04 告所持有之洗錢行為標的之財產，而被告對該等財產並無事
05 實上管領權，且被告亦已實際賠償本案告訴（被害）人，是
06 本院審酌上情，認倘對被告宣告沒收，容有過苛之虞，爰依
07 刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。另本案並無事證
08 足認被告有因交付本案帳戶實際取得何報酬或利益，故無依
09 刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵犯罪所得
10 之情形，附此敘明。

11 (二)本案帳戶之提款卡，雖交付他人作為幫助詐欺取財、幫助洗
12 錢所用，然該帳戶已被列為警示戶，無法再供交易使用，且
13 提款卡本身價值甚低，復未扣案，尚無沒收之實益，故宣告
14 沒收並不具刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規
15 定，不予宣告沒收。

16 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，簡易判決處刑
17 如主文。

18 六、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄之
19 第二審合議庭提起上訴（應附繕本）。

20 本案經檢察官蕭慶賢提起公訴，檢察官莊佳瑋到庭執行職務。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

22 苗栗簡易庭 法官 顏碩瑋

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
26 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
27 送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由
28 請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之
29 日期為準。

30 書記官 王祥鑫

31 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

01 ◎附錄本案論罪科刑法條全文：

02 中華民國刑法第30條

03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
04 亦同。

05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 中華民國刑法第339條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
09 下罰金。

10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 修正前洗錢防制法第14條

13 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
14 臺幣 5 百萬元以下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。