臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度訴字第251號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 范少樑

上列被告因違反組織犯罪防制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3147號），因被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

范少樑犯參與犯罪組織罪，處有期徒刑捌月。扣案之IPHONE手機壹支沒收。未扣案犯罪所得新臺幣捌仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實、證據，除於證據部分補充記載「被告范少樑於本院準備程序及審理時之自白、臺灣高等法院被告前案紀錄表」外，其餘均引用檢察官起訴書（附件）之記載。

二、證據能力部分：

按組織犯罪防制條例第12條第1項明定「訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。」，本案關於各證人之警詢筆錄，既非在檢察官或法官面前作成，依上述規定，自不得作為認定被告涉犯組織犯罪防制條例罪名之事證，故本判決所引用之證人警詢筆錄於認定被告違反組織犯罪防制條例罪名時並無證據能力。至被告於警詢時就自己犯罪所為之陳述，對被告自己而言，屬被告之供述，為法定證據方法之

01 一，自不在組織犯罪防制條例第12條第1項規定之排除之
02 列，除有不得作為證據之例外，自可在有補強證據之情況
03 下，作為證明被告自己犯罪之證據。復按前開組織犯罪防制
04 條例第12條第1項中段規定，係以犯罪組織成員犯該條例之
05 罪為限，至於犯該條例以外之罪，被告以外之人所為陳述，
06 自仍應依刑事訴訟法相關規定，定其得否為證據。是有關被
07 告涉犯無正當理由收集他人帳戶等犯行部分，就被告以外之
08 人警詢陳述證據能力之認定，自無從依組織犯罪防制條例第
09 12條第1項中段規定認定均無證據能力。

10 三、論罪科刑：

11 (一)新舊法比較：

12 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
13 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2
14 條第1項定有明文。又比較新舊法時，應就罪刑有關之共
15 犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及
16 累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與
17 加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再適
18 用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不同
19 之新舊法（最高法院111年度台上字第2476號判決可資參
20 照）。被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，
21 同年0月0日生效，關於修正前洗錢防法第15條之1無正當理
22 由收集帳戶、帳號罪部分，修正後移列至第21條，並僅就文
23 字部分配合第6條規定修正，並未變更構成要件或法定刑範
24 圍，非法律變更；另就自白減刑要件部分，依修正前即行為
25 時法第16條第2項規定，在偵查及歷次審判中均自白者，減
26 輕其刑，修正後即現行法第23條第3項則規定，在偵查及歷
27 次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，
28 減輕其刑，屬不利於行為人之修正。而被告於偵查、審判中
29 均有自白非法收集他人金融帳戶犯行，且其獲有犯罪所得
30 （參下述沒收部分），因被告未繳交犯罪所得財物，自無法
31 適用修正後之減刑規定，整體比較結果，修正後之規定並未

01 更有利於被告，應適用修正前之規定。

02 (二)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
03 犯罪組織罪、修正前洗錢防制法第15條之1第1項第5款、第2
04 項之無正當理由收集他人金融帳戶未遂罪。

05 (三)被告就上開犯行，與真實年籍姓名不詳、通訊軟體telegram
06 暱稱「順風順水-萬應公」、「\$小美金」、「\$控」、
07 「愛德恩」等人及本案詐欺集團其他不詳成員間，具有犯意
08 聯絡及行為分擔，為共同正犯。

09 (四)被告就上開犯行，係以一行為同時觸犯上開數罪名，為想像
10 競合犯，爰依刑法第55條前段規定，從一重之參與犯罪組織
11 罪處斷。

12 (五)按犯組織犯罪防制條例第3條之罪，偵查及審判中均自白
13 者，減輕其刑，組織犯罪防制條例第8條第1項後段定有明
14 文。因被告於偵查及法院審理期間，始終坦承其加入本案集
15 團性犯罪，擔任收取人頭帳戶金融卡之參與犯罪組織等事
16 實，堪認被告於偵查與審判中，對參與犯罪組織犯行，均已
17 自白，故就被告所犯參與犯罪組織犯行，符合組織犯罪防制
18 條例第8條第1項後段規定減輕其刑。

19 (六)按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
20 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
21 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
22 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
23 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
24 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
25 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
26 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
27 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
28 法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
29 併評價在內（最高法院108年度台上字第4405、4408號刑事
30 判決意旨可參）。被告已著手於本案無正當理由收集他人帳
31 戶行為之實行而不遂，為未遂犯，原可依刑法第25條第2項

01 規定減輕其刑，惟被告所犯無正當理由收集他人帳戶未遂
02 罪，係屬想像競合犯其中之輕罪，故就其此部分想像競合輕
03 罪得減刑部分，依上開說明，應於量刑時一併審酌該部分減
04 輕其刑事由，併予敘明。

05 (七)爰以行為人之責任為基礎，審酌現今社會詐欺事件手法日益
06 翻新，大眾傳播媒體更屢屢報導民眾被詐欺，甚至畢生積蓄
07 因此化為烏有之相關新聞，而被告正值年輕，不思以正途賺
08 取所需，不顧現今詐騙事件層出不窮，政府及相關單位無不
09 窮盡心力追查、防堵，竟僅為貪圖不法利益，受詐騙集團指
10 示擔任取簿手，對社會治安及國人財產安全造成威脅，所為
11 殊值非難；惟審酌被告非居於本案犯罪之主導地位，犯後於
12 偵查中及本院審理時均坦承犯行，兼衡被告之參與情節，及
13 其自陳之智識程度、生活狀況、家庭經濟狀況等一切情狀，
14 量處如主文所示之刑。

15 四、沒收：

16 (一)犯罪所得部分：

17 被告加入本案詐欺集團後擔任收簿手之工作，即可免除新臺
18 幣（下同）8,000元之債務，經被告於偵查中供承在案，可
19 知被告本案犯行已獲有折抵債務8,000元之利益，經其供承
20 在案（偵卷第127頁），自屬被告本案之犯罪所得，雖未據
21 扣案，仍應依刑法第38條之1第1項、第3項規定，宣告沒
22 收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
23 額。至被告於審理時雖改稱沒有領到報酬，只有拿到車馬費
24 500元等語，惟與其前於偵查中所述加入後已折抵債務8,000
25 元之利益，包含每次交通費1000元等情大相逕庭，其審理時
26 對本案犯行之報酬翻異其詞之處容有避重就輕之虞，難以憑
27 採，附此敘明。

28 (二)扣案之IPHONE手機1支，內有被告與「財源滾滾\$快快（作
29 業」群組及其所屬群組成員間聯絡之訊息對話內容，此有該
30 對話紀錄在卷可佐（偵卷第57頁至61頁），佐以被告於偵查
31 中亦供承該手機是本案詐欺集團提供予其使用之工作機（偵

01 卷第125頁)，足認係被告所有且供本案犯罪使用之物，應
02 依刑法第38條第2項之規定宣告沒收。

03 (三)扣案之現金28,000元，為被告前從事保全工作之薪資，與本
04 案無關等語，經被告於審理時供承在卷，又依卷內積極證據
05 資料內容，尚無足認定該筆現金與被告本案犯行相關，自無
06 從宣告沒收，併予敘明。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1
08 項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

09 本案經檢察官楊景琇提起公訴，檢察官張智鈴到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
11 刑事第四庭 法官 王滢婷

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
15 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
16 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理
17 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
18 之日期為準。

19 書記官 許雪蘭

20 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

21 附錄論罪科刑法條：

22 組織犯罪防制條例第3條

23 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
24 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
25 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
26 者，得減輕或免除其刑。

27 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
28 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
29 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

30 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

- 01 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。
02 三、購買商品或支付勞務報酬。
03 四、履行債務或接受債務協商之內容。
04 前項犯罪組織，不以現存者為必要。
05 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：
06 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。
07 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
08 務員解散命令三次以上而不解散。
09 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

10 洗錢防制法第15條之1(113年7月31日修正前)

- 11 無正當理由收集他人向金融機構申請開立之帳戶、向虛擬通貨
12 平台及交易業務之事業或第三方支付服務業申請之帳號，而有
13 下列情形之一者，處五年以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺
14 幣三千萬元以下罰金：
15 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
16 二、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
17 對公眾散布而犯之。
18 三、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
19 電磁紀錄之方法犯之。
20 四、以期約或交付對價使他人交付或提供而犯之。
21 五、以強暴、脅迫、詐術、監視、控制、引誘或其他不正方法而
22 犯之。
23 前項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣苗栗地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第3147號

27 被 告 范少樑 男 33歲（民國00年0月00日生）
28 住新竹縣○○鄉○○村0鄰○○路000
29 巷0號0○○○○○○○○○

居新竹縣○○鄉○○村0鄰○○○街0
號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因違反洗錢防制法案件，已經偵查終結，認應提起公
訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、范少樑基於參與犯罪組織之犯意，自民國113年4月起，加入
真實年籍姓名不詳、通訊軟體telegram暱稱「順風順水-萬
應公」、「\$小美金」、「\$控」、「愛德恩」等人所組成
之「財源滾滾\$快快（作業）詐騙集團，擔任取簿手負責收
取金融機構帳戶之工作。范少樑與上開詐欺集團成員，共同
意圖為自己不法之所有，基於洗錢之犯意聯絡，先由詐欺集
團成員在臉書「偏門工作 全台面交有興趣加LINE：58556」
公開社團刊登廣告欲收購他人之金融帳戶之資訊，並於貼文
上載明LINE ID：「ww88898」，向不特定人求購金融帳戶之
金融卡，警方經網路巡邏查知上情，遂使用通訊軟體LINE加
LINE ID：「ww88898」，詐欺集團成員遂以暱稱「M」向警
方表示欲以每張金融卡支付新臺幣（下同）1萬元之代價收
購金融卡，警方遂安排誘捕，雙方相約於113年4月15日中午
10時36分許，在苗栗縣○○鎮○○○路000號高鐵後龍站，
以在置物櫃放置金融卡之方式交易，范少樑遂依照詐欺集團
指示，於113年4月15日12時20分許，前往上開高鐵後龍站領
取置物箱內之金融卡，在場埋伏之員警立即依現行犯將范少
樑逮捕，因而未遂，並扣得IPHONE手機1台、現金2萬8,000
元，始查悉上情。

二、案經苗栗縣警察局刑事警察大隊報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告范少樑於警詢及偵查中之自白及供述	1. 被告依照詐欺集團成員「順風順水-萬應公」之

01

		<p>指示，於犯罪事實欄所載之時間、地點，拿取詐欺集團指示其拿取之金融卡之事實。</p> <p>2. 其在TELEGRAM「財源滾滾\$快快(作業)」群組內之暱稱為「洪七公」，負責依指示領包裹，其領一次包裹代價2,000元之事實。</p>
2	<p>苗栗縣警察局刑事警察大隊搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、被告於TELEGRAM「財源滾滾\$快快(作業)」群組對話截圖、警方與暱稱「M」之LINE對話截圖、苗栗縣警察局刑事警察大隊113年4月15日偵查報告</p>	<p>被告使用扣案之手機，與詐欺集團成員聯繫，並依照詐欺集團成員指示，於犯罪事實欄所載之時間、地點，拿取收購之金融卡包裹，經警方以洗錢之現行犯為由逮捕，並在其身上扣得手機及現金之事實。</p>

02

二、所犯法條：

03

(一)按洗錢防制法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得，洗錢防制法第2條定有明文。故行為人如有上揭各款所列洗錢行為者，即成立同法第14條第1項之洗錢罪。申言之，洗錢之定義，在新法施行後，與修正前規定未盡相同，因此是否為洗錢行為，自應就犯罪全部過程加以觀察，以行為人主觀上具有掩飾或隱匿其特定犯罪所得或變得之財產或財產上利益，與該特定犯罪

04

05

06

07

08

09

10

11

12

01 之關聯性，使其來源形式上合法化，或使他人逃避刑事追
02 訴、處罰之犯罪意思，客觀上有掩飾或隱匿特定犯罪所得之
03 財物或財產上利益之具體作為者，即屬相當（最高法院108
04 年度台上字第3585、2299號、109年度台上字第1641、947號
05 判決意旨參照）。經查，本案詐欺集團成員指示被告領取網
06 路收購之人頭帳戶資料包裹，乃為利用人頭帳戶非詐欺集團
07 成員本人名義之外觀，製造犯罪偵查之斷點，一旦有被害人
08 因遭詐騙而匯款至詐欺集團成員指定之人頭帳戶，集團內之
09 成員旋會指示負責提領贓款之車手持人頭帳戶提款卡將該等
10 詐欺之犯罪所得領出，藉以斬斷金流，而隱匿該犯罪所得之
11 去向，核屬洗錢防制法第2條第2款所規範之洗錢行為。而被
12 告主觀上確已預見所為之上述工作，可能係在從事類如領送
13 人頭帳戶資料等行徑，此為詐欺集團為遂行詐欺犯行分工之
14 一環，意在規避查緝，並藉此製造金流之斷點，以掩飾或隱
15 匿詐欺被害人之犯罪所得，當屬不法行為，然其為求高額報
16 酬，猶執意為之，而容任掩飾或隱匿犯罪所得即洗錢行為之
17 發生，業見前述，足見其亦確有洗錢之不確定故意甚明。又
18 按洗錢防制法於第2條明定洗錢行為之態樣，並於第14條、
19 第15條規定其罰則，俾防範犯罪行為人藉製造資金流動軌跡
20 斷點之手段，去化不法利得與犯罪間之聯結。申言之，洗錢
21 防制法之立法目的，在於防範及制止因犯第3條所列之特定
22 犯罪而取得或變得之財物或財產上利益及其之孳息，藉由包
23 含處置（即將特定犯罪所得直接予以移轉或變更）、分層化
24 （即以迂迴層轉、化整為零之多層化包裝方式，掩飾或隱匿
25 特定犯罪所得）及整合（即收受、持有或使用他人之特定犯
26 罪所得，使之回流至正常金融體系，而得以合法利用享受）
27 等各階段之洗錢行為，使其形式上轉換成為合法來源，以掩
28 飾或切斷特定犯罪所得與犯罪之關聯性，藉以逃避追訴、處
29 罰。而一般洗錢罪與特定犯罪係不同構成要件之犯罪，各別
30 行為是否該當於一般洗錢罪或特定犯罪，應分別獨立判斷，
31 特定犯罪僅係洗錢行為之「不法原因聯結」，即特定犯罪之

01 「存在」及「利得」，僅係一般洗錢罪得以遂行之情狀，而
02 非該罪之構成要件行為，特定犯罪之既遂與否和洗錢行為之
03 實行間，不具有時間先後之必然性，只要行為人著手實行洗
04 錢行為，在後續因果歷程中可以實現掩飾、隱匿特定犯罪所
05 得之效果，即得以成立一般洗錢罪，並不以「特定犯罪已發
06 生」或「特定犯罪所得已產生」為必要，縱因特定犯罪所得
07 未置於行為人之實力支配下之結果而未遂，致無從實現掩
08 飾，隱匿特定犯罪所得之效果，仍應成立一般洗錢罪之未遂
09 犯(臺灣高等法院112年度上訴字第405號刑事判決參照)。經
10 查，被告依指示前往提領裝有金融帳戶資料之包裹，以供該
11 詐欺集團車手伺機持以提領匯入該帳戶之詐騙款項等情，業
12 經認定如前；衡諸一般詐欺集團之運作模式，須先行備妥人
13 頭帳戶，待有被害人受騙後即可告知帳號並立即取款，以免
14 錯失時機，自己著手為一般洗錢之犯罪。又按洗錢防制法第
15 15條之1於112年6月16日增訂後施行，立法理由第4點載明：

16 「所謂收集，依最高法院92年台上字第2018號判決意旨，係
17 指收買受贈互換等一切行為，在收取之前，即有行使之犯罪
18 意思者而言，其以圖供行使意思，一次收取即成立，並不以
19 反覆收取為必要。」屬於集合犯之立法模式。

20 (二)核被告所為，係涉犯組織犯罪防制條例第3條第1項參與犯罪
21 組織、洗錢防制法第15條之1第1項第2款、第4款、第2項之
22 無正當理由收集他人帳戶未遂等罪嫌。又被告與「財源滾滾
23 \$快快(作業)群組及其所屬群組成員間，就上開犯行均有
24 犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。參與犯罪組織、無
25 正當理由收集他人帳戶等罪，目的均為不法牟取金融帳戶或
26 金錢，乃屬同一犯罪決意及預定計畫下所為階段行為，依一
27 般社會通念，其等前往領取包裹及隱匿該等詐欺犯罪所得之
28 去向及所在之行為，具有行為局部之同一性，法律評價應認
29 屬一行為較為適當。從而，被告係以一行為同時觸犯參與犯
30 罪組織罪及無正當理由收集他人帳戶罪，為想像競合犯，請
31 依刑法第55條前段之規定，從一重罪處斷。

01 (三)沒收：(1)扣案之智慧型手機1支，有被告與「財源滾滾\$快
02 快(作業」群組及其所屬群組成員間聯絡之訊息對話內容，
03 佐以被告於偵查中亦供承該手機是本案詐欺集團提供予其使
04 用之工作機，足認係被告所有且供本案犯罪使用之物，請依
05 刑法第38條第2項之規定宣告沒收。(2)按犯罪所得，屬於犯
06 罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，於全部或一部不能沒
07 收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前
08 段、第3項分別定有明文。經查，被告於本署偵查中自承：
09 一個包裹2,000元，目前領取3次包裹的報酬和交通費總共8,
10 000等語，足認被告所獲取之犯罪所得為8,000元，請依刑法
11 第38條之1第1項前段規定，宣告沒收，並請依同條第3項規
12 定，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
13 額。

14 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

15 此 致

16 臺灣苗栗地方法院

17 中 華 民 國 113 年 5 月 27 日

18 檢 察 官 楊景琇

19 本件正本證明與原本無異

20 中 華 民 國 113 年 6 月 16 日

21 書 記 官 謝曉雯