臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度訴字第46號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 黃榮輝

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第4599、8615號），於準備程序中，被告就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判之旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任行簡式審判程序，判決如下：

主 文

黃榮輝犯持有第一級毒品純質淨重十公克以上罪，處有期徒刑壹年肆月。扣案如附表所示之海洛因伍包，均沒收銷燬之。

犯罪事實

一、黃榮輝知悉海洛因係毒品危害防制條例第2條第2項第1款所列管之第一級毒品，不得非法持有之，竟基於持有第一級毒品純質淨重10公克以上之犯意，於民國112年4月上旬某日，經由網路遊戲星城，向綽號「兄仔」之人（真實姓名年籍均不詳，下稱「兄仔」），以新臺幣18萬元之代價，購買第一級毒品海洛因，並依「兄仔」之指引，於112年4月20日5、6時許，在苗栗縣三義交流道某處路邊取得「兄仔」交付之海洛因，再攜至其位在苗栗縣○○鎮○○里○○○○00號住處藏放，而自斯時起不法持有之。嗣於112年4月26日，因黃榮輝另涉犯恐嚇取財案件，經警持臺灣苗栗地方檢察署檢察官核發之拘票於其住處前拘提到案，並於黃榮輝隨身攜帶之背包實施搜索後，當場扣得如附表所示之海洛因5包（純質淨重共29.41公克）（起訴書原記載海洛因4「幫」，經公訴檢察官當庭更正為海洛因4「包」，惟前開扣案物經拆封後，檢視實際數量為5包，故本院予以更正如上），始查悉上情。

01 二、案經臺北市政府警察局刑事警察大隊報告臺灣苗栗地方檢察
02 署檢察官偵查起訴。

03 理 由

04 壹、程序部分：

05 本件被告黃榮輝所犯者，為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3
06 年以上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審案件，
07 而被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之
08 旨，並聽取被告及檢察官之意見後，本院合議庭依刑事訴訟
09 法第273條之1第1項之規定，裁定由受命法官獨任改行簡式
10 審判程序，是本案之證據調查，依刑事訴訟法第273條之2之
11 規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、
12 第163條之1及第164條至第170條所規定證據能力認定及調查
13 方式之限制，合先敘明。

14 貳、實體部分：

15 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

16 (一)上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊、本院訊問、準備程
17 序及審理中均坦承不諱（見偵4599卷第52至54、127至128、
18 157、163頁；偵8615卷第9頁；本院他94卷第46頁；本院訴4
19 6卷第232至233、289、296、298頁），並有以下證據在卷可
20 稽，足認被告之任意性自白與事實相符，應可採信：

- 21 1. 臺北市政府警察局刑事警察大隊搜索扣押筆錄、扣押物品目
22 錄表、扣押物品收據、扣押物品清單、扣押物品照片、自願
23 受搜索同意書（見偵4599卷第65至72、141、143至144
24 頁）。
- 25 2. 臺北市政府警察局刑事警察大隊查獲涉嫌毒品危害防制條例
26 案件毒品初步鑑驗報告書（見偵4599卷第74頁）。
- 27 3. 員警查獲被告照片、扣案海洛因5包初驗照片（見偵4599卷
28 第77至83、97頁）。
- 29 4. 法務部調查局濫用藥物實驗室鑑定書（見偵4599卷第149
30 頁）。
- 31 5. 扣案之第一級毒品海洛因5包。

01 (二)綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應予
02 依法論科。

03 二、論罪科刑：

04 (一)核被告所為，係犯毒品危害防制條例第11條第3項之持有第
05 一級毒品純質淨重10公克以上之罪。

06 (二)應依累犯加重其刑之說明：

07 被告前因施用毒品案件，經法院判處有期徒刑確定，於110
08 年5月17日假釋出監付保護管束，並於110年8月1日假釋期滿
09 未經撤銷而視為執行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀
10 錄表在卷可考（見本院訴46卷第265頁）。檢察官雖於起訴
11 書未主張被告構成累犯及應加重其刑，但公訴檢察官於本院
12 審理時以被告之前案紀錄表為證，主張被告於本件構成累
13 犯，並補充主張：被告前因施用毒品案件，經本院以108年
14 度易字第139號判決判處有期徒刑7月確定後，並於110年8月
15 1日假釋期滿未經撤銷，於執行完畢後5年內再犯本案，罪質
16 相似，足認被告刑罰反應力薄弱，請依累犯規定加重其刑等
17 語（見本院訴46卷第298頁），本院考量檢察官就被告本案
18 構成累犯及有加重其刑之必要，已盡其舉證責任與說明、主
19 張義務，並審酌被告本案所犯與前案毒品犯罪類型、罪質均
20 高度相似，又再犯本案，足見被告法律遵循意識及對刑罰反
21 應力薄弱，先前罪刑之執行，未能收成效，是就被告本案所
22 犯之罪，爰依刑法第47條第1項規定及司法院釋字第775號解
23 釋意旨，予以加重其刑。又基於精簡裁判之要求，即使法院
24 論以累犯，無論有無加重其刑，判決主文均無庸為累犯之諭
25 知（最高法院110年度台上字第5660號判決意旨參照），併
26 此敘明。

27 (三)按犯毒品危害防制條例第4條至第8條、第10條或第11條之
28 罪，供出毒品來源，因而查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
29 除其刑，毒品危害防制條例第17條第1項定有明文。被告於
30 本院訊問及審理程序時均供稱：我找不到上手「兄仔」的真
31 實姓名、年籍、住居所地址等資料，「兄仔」已經查不到

01 了，不主張毒品危害防制條例第17條第1項減刑事由等語
02 （見本院訴46卷第234至235、297頁），是被告無法提供其
03 毒品來源之詳細資訊供檢警進一步偵辦，本件自無毒品危害
04 防制條例第17條第1項規定之適用。

05 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無視於國家對於杜絕毒
06 品犯罪之禁令，仍持有逾量毒品，所為本屬不該；衡酌被告
07 於偵、審始終坦承犯行，犯後態度尚可；復兼衡其前因施用
08 毒品案件，經法院論罪科刑之紀錄（累犯部分不重複評
09 價），再考量被告犯罪之動機、目的、手段、犯罪所生之危
10 害、持有毒品之數量，暨其於本院審理中自陳之智識程度、
11 家庭生活及經濟狀況（見本院訴46卷第299頁）等一切情
12 狀，量處如主文所示之刑。

13 三、沒收部分：

14 扣案如附表所示之海洛因5包，為本案查獲被告持有之第一
15 級毒品，應依毒品危害防制條例第18條第1項前段之規定，
16 不問屬於犯罪行為人與否，均宣告沒收銷燬之。又盛裝上開
17 扣案第一級毒品之外包裝袋，因均與其內所盛裝之毒品沾染
18 而難以完全析離，應與其所盛裝之毒品視為整體，而與毒品
19 併予依法宣告沒收銷燬。至鑑驗所耗損之海洛因既已滅失，
20 自無庸再予宣告沒收銷燬。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
22 段，判決如主文。

23 本案經檢察官石東超提起公訴，檢察官莊佳瑋、邱舒虹先後到庭
24 執行職務。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
26 刑事第三庭 法官 劉冠廷

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
29 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
30 內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿逕
31 送上級法院」。

01
02 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日

03 附錄本案論罪科刑法條：

04 毒品危害防制條例第11條

05 持有第一級毒品者，處3年以下有期徒刑、拘役或新臺幣30萬元
06 以下罰金。

07 持有第二級毒品者，處2年以下有期徒刑、拘役或新臺幣20萬元
08 以下罰金。

09 持有第一級毒品純質淨重十公克以上者，處1年以上7年以下有期
10 徒刑，得併科新臺幣1百萬元以下罰金。

11 持有第二級毒品純質淨重二十公克以上者，處6月以上5年以下有
12 期徒刑，得併科新臺幣70萬元以下罰金。

13 持有第三級毒品純質淨重五公克以上者，處2年以下有期徒刑，
14 得併科新臺幣20萬元以下罰金。

15 持有第四級毒品純質淨重五公克以上者，處1年以下有期徒刑，
16 得併科新臺幣10萬元以下罰金。

17 持有專供製造或施用第一級、第二級毒品之器具者，處1年以下
18 有期徒刑、拘役或新臺幣10萬元以下罰金。

19 附表：

20

物品名稱及數量	所有人	備註
海洛因5包（含包裝袋）	黃榮輝	法務部調查局濫用藥物實驗室112年8月1日調科壹字第11223915880號鑑定書： (1)送驗碎塊狀檢品4包，經檢驗均含第一級毒品海洛因成分，合計淨重34.77公克（驗餘淨重34.77公克，空包裝總重1.21公克），純度84.58%，純質淨重29.41公克 (2)送驗粉末檢品1包，經檢驗含第一級毒品海洛因成分，淨重0.47公克（驗餘淨重0.46公克，空包裝重0.37公克）