臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度訴字第574號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 湯竣智

選任辯護人 黃博璋律師

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11107號），因被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

湯竣智犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑玖月，併科罰金新臺幣陸萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案如附表各編號所示之物均沒收。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及理由，除就證據部分補充「被告湯竣智於審理中之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。另依組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定，卷附各該證人之警詢筆錄，均未供本院作為認定被告涉犯組織犯罪條例之罪之證據使用，併此敘明。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之一般洗錢未遂罪（臺灣高等法院臺中分院113年度金上訴字第629號判決意旨參照），組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪，暨刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財未遂罪。

(二)起訴意旨雖漏未引用組織犯罪防制條例第3條第1項後段對被告論罪，惟因被告所犯參與犯罪組織犯行，與其被訴三人以

01 上共同詐欺取財未遂等犯行既均屬有罪，並有後述想像競合
02 犯之裁判上一罪關係，核屬犯罪事實之一部擴張而為起訴效
03 力所及。復因本院於審理過程中已告知被告上開罪名以供答
04 辯（見本院卷第60頁），尚無礙被告防禦權之行使，是本院
05 自得就此部分併予審理。

06 (三)被告係以一行為觸犯上開數罪名，應依刑法第55條規定，從
07 一重處斷。又被告就上開犯行之實施，與真實姓名、年籍不
08 詳代號「鯊魚」、「船長」、「Abby」、「劉宇傑」及其餘
09 本案詐欺集團成員間，具有犯意聯絡及行為分擔，應論以共
10 同正犯。

11 (四)被告本案已著手於三人以上共同詐欺取財行為之實行而不
12 遂，為未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定減輕其刑。又被
13 告就三人以上共同詐欺取財未遂犯行，業於偵查及審判中自
14 白，且未實際分得財物，尚無繳回之問題，應依詐欺犯罪危
15 害防制條例第47條第1項前段規定減輕其刑，並依法遞減
16 之。

17 (五)辯護人雖另請求本院依刑法第59條規定為被告酌量減輕其
18 刑，然經本院考量被告本案犯行，對於社會秩序之危害及告
19 訴人財產權益所生危險非輕。益且，刑法第339條之4第1項
20 第2款之三人以上共同詐欺取財罪之法定本刑為「1年以上7
21 年以下有期徒刑，得併科100萬元以下罰金」，經依前開規
22 定遞減輕其刑後，縱然本院就被告上開犯行量處最低度刑，
23 亦難認有何客觀上足以引起一般同情，而有情輕法重或情堪
24 憫恕之情況，自無刑法第59條規定酌量減輕其刑適用之餘
25 地。

26 (六)爰審酌被告加入本案詐欺集團擔任車手，負責向被害人收取
27 贓款後，再將所獲贓款交予集團上層收受，據以隱匿犯罪所
28 得，然於本案尚未實際取得贓款並加以隱匿即遭警方查獲。
29 觀其行為除無視政府一再宣示掃蕩詐欺集團之決心，製造告
30 訴人凌四妹財產損失之風險，破壞社會秩序及社會成員間之
31 互信基礎外，更有製造金流斷點、破壞金流秩序之透明穩

01 定，並妨害國家對於犯罪之追訴與處罰等風險，所為殊值非
02 難。惟念被告並無前科，素行非差，又其犯後於偵查及審理
03 中均坦承犯行（合於組織犯罪防制條例第8條第1項後段、洗
04 錢防制法第23條第3項前段規定），但尚未與告訴人達成和
05 解並賠償所受損害，犯後態度尚可。再衡諸被告於共犯結構
06 中之角色地位及分工情狀，並兼衡其於審理中自陳國中畢
07 業，入監前擔任臨時工，家中尚有媽媽需其扶養等語之智識
08 程度、家庭與生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，
09 並就所處罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準，以資警惕。

10 三、沒收部分：

11 (一)本案並無充分證據，足資證明被告有實際取得任何對價，或
12 因而獲取犯罪所得，是以，本院尚無從對其犯罪所得諭知沒
13 收。

14 (二)扣案如附表各編號所示之物，均係供被告實施本案犯行所
15 用，自應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定宣告沒
16 收。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
18 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

19 本案經檢察官馮美珊提起公訴，檢察官蔡明峰到庭執行職務

20 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
21 刑事第四庭 法官 朱俊璋

22 以上正本證明與原本無異。

23 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
24 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
25 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
26 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理
27 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
28 之日期為準。

29 書記官 鄭雅雁

30 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日

31 附錄本案論罪科刑法條：

01 組織犯罪防制條例第3條

02 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
03 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
04 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
05 者，得減輕或免除其刑。

06 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
07 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
08 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

09 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

10 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

11 三、購買商品或支付勞務報酬。

12 四、履行債務或接受債務協商之內容。

13 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

14 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

15 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

16 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
17 務員解散命令三次以上而不解散。

18 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

19 洗錢防制法第19條

20 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
21 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
22 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
23 以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 中華民國刑法第339條之4

26 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
27 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

28 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

29 二、三人以上共同犯之。

30 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
31 對公眾散布而犯之。

01 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
02 電磁紀錄之方法犯之。

03 前項之未遂犯罰之。

04 【附表】

05

編號	物品名稱及數量
1	點鈔機1台
2	iPhoneSE手機1支
3	代購數位資產契約10份