臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度訴字第70號

113年度訴字第440號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 葉協興

王娜華

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第6176號、112年度偵字第36號、第37號、第75號、第890號、第1693號、第2016號、第2030號、第2031號、第2032號、第3076號、第5163號、第7077號、第8428號、第8429號）及移送併辦（113年度偵字第2628號、111年度偵字第51780號）、追加起訴（113年度偵字第4343號），本院判決如下：

主 文

葉協興犯如附表一所示之罪，各處如附表一主文欄所示之刑。
王娜華幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

葉協興其餘被訴部分無罪。

犯罪事實

一、葉協興自民國110年7月間某日起，參與蘇升宏（業經臺灣高等法院臺中分院以112年度金上訴字第2888號、第2889號、第2900號判決）、劉嘉閔、劉義農（已歿）與綽號「福哥」之人所組成具有持續性、牟利性、結構性之詐騙犯罪組織集團（下稱本案詐欺集團，涉嫌參與犯罪組織部分，業經臺灣高等法院臺中分院以112年度金上訴字第1023號、第1024號

01 判決，下稱另案），本案詐欺集團犯罪模式係利用一般人對
02 於虛擬貨幣投資過程之不熟悉性，向被害人誑稱可在該虛假
03 投資平台、軟體上投資以獲利，惟需以虛擬貨幣充值後才能
04 投資，俟被害人上當後，再指定被害人向本案詐欺集團成員
05 所佯裝之幣商購買虛擬貨幣，並提供被害人由本案詐欺集團
06 控制之電子錢包地址以供轉入虛擬貨幣，嗣再拒絕被害人出
07 金或斷絕聯繫，以此方式詐騙被害人錢財。

08 二、葉協興與蘇升宏、「福哥」及本案詐欺集團成員共同意圖為
09 自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取財、隱匿詐欺所
10 得去向之洗錢犯意聯絡，由葉協興擔任蒐集人頭帳戶收簿手
11 以及扮演幣商「賣幣的小仙女」、「簡易換幣商城」角色，
12 負責將被害人因購買虛擬貨幣而匯入其掌控人頭帳戶之款項
13 提領轉交、轉出。葉協興於附表三編號1、6、8、9、14、15
14 至24所示時間、地點，以各編號所示之收購方式、金額，向
15 各編號所示之人收取金融帳戶（下稱本案人頭帳戶），供本
16 案詐欺集團用以收取被害人購買虛擬貨幣款項或供層轉使
17 用。復由本案詐欺集團不詳成員先後依附表二編號1、4至
18 6、8、13至20所示時間暨詐騙方式，致各編號所示之人陷於
19 錯誤，於各編號所示匯入時間匯款至「匯入帳戶對照附表三
20 編號」欄所示之金融帳戶（由葉協興扮演之幣商「賣幣的小
21 仙女」、「簡易換幣商城」所提供之金融帳戶或葉協興所掌
22 控之本案人頭帳戶），其後葉協興或本案詐欺集團不詳成員
23 再提領、轉帳一空，藉此掩飾、隱匿其等實施詐欺之犯罪所
24 得來源及去向，嗣因附表二編號1、4至6、8、13至20所示之
25 人察覺有異，報警處理而查悉上情。

26 三、王娜華主觀上可預見詐欺犯罪者或其他不法人士經常蒐集且
27 利用第三人金融帳戶作為犯罪使用，故任意提供金融帳戶予
28 不詳之人常與財產犯罪密切相關，極可能用以遂行詐欺暨收
29 受、提領犯罪所得，製造金流斷點藉以隱匿其來源及去向等
30 情事，竟仍不顧他人可能遭受財產上損害之危險，而基於縱
31 若其金融機構之帳戶資料被利用作為詐欺取財、隱匿不法所

01 得之用，亦不違背其本意之幫助犯意，於附表三編號8所示
02 時間、地點，以每個帳戶新臺幣（下同）5,000元之對價，
03 將其申辦之京城商業銀行帳戶（帳號：000-000000000000
04 號，下稱本案京城帳戶）、聯邦商業銀行帳戶（帳號：000-
05 000000000000號，與本案無關）之提款卡、密碼、存摺、網
06 路銀行帳號、密碼（下稱京城帳戶資料）提供予葉協興，容
07 任葉協興暨其所屬本案詐欺集團使用本案京城帳戶遂行詐欺
08 取財及隱匿犯罪所得犯罪，並獲得5,000元之報酬。復由本
09 案詐欺集團不詳成員意圖為自己不法所有而基於詐欺取財及
10 隱匿犯罪所得犯意，依附表二編號5所示時間暨詐騙方式，
11 致許純菱陷於錯誤，於如附表所示匯入時間匯款至本案京城
12 帳戶既遂，其後再利用網路銀行轉帳匯出一空，藉此掩飾、
13 隱匿其等實施詐欺之犯罪所得來源及去向，嗣因許純菱察覺
14 有異，報警處理而查悉上情。

15 理 由

16 甲、有罪部分

17 壹、證據能力部分

18 一、按被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159
19 條之1至之4等4條之規定，然經當事人於審判程序同意作為
20 證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為
21 適當者，亦得為證據。查本判決所引用之被告葉協興、王娜
22 華（下稱葉協興、王娜華）以外之人於審判外之陳述，檢察
23 官、葉協興、王娜華於本院審判程序均以明示同意上開證據
24 具有證據能力（見本院70卷1第190頁、第305頁），本院審
25 酌證據作成時之情況，並無違法取證或其他瑕疵，認為以之
26 作為證據為適當，揆諸前開規定，應具有證據能力。

27 二、本判決所引用之非供述證據部分，與本案待證事實均有關連
28 性，亦無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員以不法方式
29 取得，依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，當有證據能
30 力，復於本院審理時，提示並告以要旨，使當事人充分表示
31 意見，自得為證據使用。

01 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由

02 一、被告葉協興部分

03 訊據葉協興固坦承有收取他人金融帳戶以及扮演幣商「賣幣
04 的小仙女」、「簡易換幣商城」之角色，惟否認有何加重詐
05 欺、洗錢等犯行，辯稱：我只是單純從事虛擬貨幣買賣，當
06 初是蘇升宏介紹並教導我擔任幣商，我認識劉嘉閔，但劉嘉
07 閔是劉嘉閔，我是我，蘇升宏會介紹客戶給我，但我並未聽
08 從本案詐欺集團指示交易，更非本案詐欺集團成員等語。經
09 查：

10 (一)葉協興有於附表三編號1、6、8、9、14、15至24所示時間、
11 地點，以各編號所示之收購方式、金額，向各編號所示之人
12 收購本案人頭帳戶。嗣附表二編號1、4至6、8、13至20所示
13 之告訴（被害）人遭以各編號所示時間暨詐騙方式詐騙，而
14 交付詐騙款項等事實，致上開告訴（被害）人陷於錯誤，於
15 如各編號所示匯入時間匯款至「匯入帳戶對照附表三編號」
16 欄所示之金融帳戶，復經提領、轉帳一空等情，經葉協興坦
17 承在卷（見本院70卷1第142頁至第143頁、第304頁；本院70
18 卷2第155頁），核與證人即附表三編號1、6、8、9、14、15
19 至24所示之人（出借人頭帳戶予葉協興者）、證人謝政峰
20 （出借人頭帳戶予同案被告劉嘉閔）於偵查中、證人即附表
21 二編號1、4至6、8、13至20所示之告訴（被害）人於警詢、
22 偵查中之證述情節大致符合（卷證出處詳附表三、四），並
23 有附表四所示人頭帳戶交易明細、匯款交易明細、告訴（被
24 害）人與詐欺集團不詳成員間對話紀錄截圖、葉協興與本案
25 人頭帳戶所有人間之合作契約書、同案被告劉嘉閔與證人謝
26 政峰間之合作契約書、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄
27 表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制
28 通報單、虛擬貨幣交易資料截圖等件在卷可佐（卷證出處詳
29 附表四），是此部分事實，首堪認定。

30 (二)證人蘇升宏於111年9月1日另案偵查時證稱：我與許益維、
31 林久傑、劉義農、吳奇龍、劉嘉閔、葉協興共組詐騙集團；

01 葉協興是我找來的人；我跟葉協興在臺中賣幣，許益維在大
02 陸詐騙集團有認識的人，騙到客戶後透過我們創立的飛機群
03 組推客戶至群組內，我在群組裡面看到會跟葉協興說，把客
04 戶圖片推給葉協興，問葉協興說這個客戶有沒有來，葉協興
05 回報有來的話，我就回報到飛機群組，大陸那邊會跟我們說
06 該客戶會買多少虛擬貨幣，要我們賣給他們，我就跟葉協興
07 講，我們等於是在幫詐欺集團洗錢，一開始我跟葉協興說我
08 跟許益維這裡有客戶，看他要不要創立一個幣商，就把幣商
09 LINE ID給大陸，讓大陸介紹客戶過來，葉協興是簡易幣商
10 及賣幣小仙女，賣幣小仙女是我創立的，交接給葉協興，簡
11 易幣商是葉協興自創的；我知道大陸那裡是詐欺；一開始找
12 到葉協興，許益維跟葉協興說如何分工，如何做，葉協興除
13 接待客戶，賣幣給客戶外，還有收購人頭帳戶作為洗錢之
14 用；（問：被害人電子錢包有無被控制？）以前是詐騙集團
15 給客戶電子錢包網址，叫客戶將該網址給我們，我們再將客
16 戶買的幣匯到那個網址裡面去；後來變成是我們幣商要求客
17 戶申請電子錢包，我們轉幣給客戶，客戶再轉給誰不知道，
18 就是鑽這個漏洞，形式上我們幣商這端是正常賣幣給客戶，
19 實際上我們知道客戶是被詐騙，我們是集團一分子等語（見
20 本院70卷2第77頁至第80頁）。證人蘇升宏明確證述本案詐欺
21 集團以買賣虛擬貨幣詐騙被害人後，透過介紹指定之虛擬貨
22 幣幣商即葉協興負責之「賣幣的小仙女」、「簡易換幣商
23 城」，將虛擬貨幣交易至詐欺集團掌控之電子錢包內之詐欺
24 模式，並詳細交待包括葉協興在內之共犯間之分工、角色。

25 (三)且證人蘇升宏所證核與證人即同為本案詐欺集團成員林久傑
26 於111年9月1日另案偵查證稱：「福哥」姓名許益維，找
27 我、蘇升宏、吳奇龍從事虛擬貨幣的幣商，成立line暱稱L
28 幣商，「福哥」說來找我們買幣的人有被詐騙及正常來買幣
29 的，請一個自稱馬哥的人教我們如何跟平台買及幣商買幣，
30 再教如何跟客戶回覆的方式；「福哥」說虛擬貨幣、愛情詐
31 騙很多，跟你們買幣的人一定是有別人詐騙的人，福哥也會

01 推被詐騙的客戶過來；我知道福哥推過來的客戶絕大部分是
02 被騙的，具體何人騙我不知道，我們就接下這個客戶賣幣給
03 他，他匯款到我們指定帳戶，跟他要錢包地址，然後就放幣
04 給他，客戶貼給我們的錢包地址，是詐騙所提供給客戶的等
05 語（見本院70卷2第74頁）。證人即同案被告劉嘉閔於偵查
06 中陳稱：我跟詐欺集團的「福哥」一起，由「福哥」出資，
07 我買賣虛擬貨幣，「福哥」本名叫做許益維，我知道的情況
08 是許益維有跟詐欺集團合作，詐欺集團會引導客人向我購買
09 虛擬貨幣，並且匯款到我指定的帳戶中等語（見臺中地檢偵
10 19954卷第445頁至第451頁），就本案詐欺行為、扮演幣商
11 者之工作內容，均大致相符，可見無論係直接教導葉協興成
12 為虛擬貨幣幣商之證人蘇升宏，或於本案詐欺集團內也擔任
13 幣商角色之證人劉嘉閔，抑或是對本案詐欺集團之客戶來源
14 有清楚瞭解之證人林久傑，對於本案詐欺集團之詐欺模式、
15 幣商經營模式所為之證述均尚屬相符。

16 (四)葉協興於111年7月6日、111年10月20日警詢、本院審理中供
17 稱：LINE暱稱「簡易幣商（ID：fatfat9453）」是我使用，
18 我的老闆許益緯（按：維）確實是跟詐騙集團配合，我有認
19 罪；是蘇升宏教我如何買賣虛擬貨幣的，虛擬貨幣的客戶一
20 部分是蘇升宏介紹的，客戶來源一部分是蘇升宏介紹的，剛
21 開始賣幣的價格是蘇升宏決定的，我沒有問過蘇升宏客戶來
22 源，蘇升宏沒有因為介紹客戶給我拿到好處、分潤；我租借
23 帳戶的人每一個幾乎都有跟我反應過遇到詐騙、帳戶被警
24 示；我之前跟蘇升宏一起在臺中工作，在同一個辦公室，
25 「賣幣的小仙女」原本是蘇升宏的，蘇升宏把帳號直接給
26 我，帳號的聊天紀錄我都看得到；我知道被告劉嘉閔是做假
27 的幣商等語（見新北地檢偵46872卷第11頁至第15頁；宜蘭
28 地檢偵8995卷第16頁至第18頁；本院70卷1第142頁、第304
29 頁；本院70卷2第155頁至第168頁），其所述與證人蘇升宏
30 上開證述就葉協興如開始何從事虛擬貨幣幣商、幣商之工作
31 內容、與證人蘇升宏一起工作之地點、擔任幣商之客戶來源

01 等情節亦大致相符，則證人蘇升宏之證述核與事實相符，可
02 以採信。足見葉協興與本案詐欺集團其他成員間，係在合同
03 意思範圍內，各自分擔犯罪行為之一部，並相互利用他人之
04 行為，以達遂行犯罪之目的，自應就其收取本案人頭帳戶之
05 行為，及以暱稱「賣幣的小仙女」、「簡易換幣商城」擔任
06 本案詐欺集團配合之虛擬貨幣幣商之行為，對附表二編號
07 1、4至6、8、13至20所示之告訴（被害）人遭施用詐術、詐
08 欺取財、隱匿犯罪所得之犯行所生之全部犯罪結果共同負
09 責。

10 (五)至葉協興固以前詞置辯，惟參其於本院審理中供承：我需要
11 很多人頭帳戶是因為我的金流需要很多分層、我租借帳戶的
12 人每一個幾乎都有跟我反應過遇到詐騙、帳戶被警示等語
13 （見本院70卷2第155頁至第168頁），可知葉協興租用大量
14 金融帳戶之原因，係為刻意將匯入款項多層轉出，所為實與
15 時下詐欺集團洗錢之模式完全相同，且若如葉協興所辯其僅
16 係單純之幣商，而一般正常買賣無涉違法情事，帳戶又豈可
17 能一再遭警示，致有支付高額對價、大量租借帳戶分層轉
18 帳，以避免款項遭警示圈存之必要。又葉協興業於110年10
19 月5日因其租用證人何治豪（即附表三編號15）之人頭帳
20 戶，涉及詐欺情事，經警方傳喚調查等情（見士林地檢偵12
21 146卷第29頁至第30頁），可見葉協興於110年10月5日時，
22 當已明確知悉其自身租用他人帳戶時，存在涉及詐欺之相當
23 風險。再者，證人即告訴人俞孟瑄（附表二編號1）、李倏
24 榕（附表二編號20）向「簡易換幣商城」幣商（即葉協興）
25 購買虛擬貨幣時，葉協興均要求其等匯款至證人謝政峰所有
26 之中國信託商業銀行帳戶（如附表三編號3所示，下稱謝政
27 峰之中信帳戶）等情，有證人即告訴人俞孟瑄、李倏榕於警
28 詢中之證述、通訊軟體對話紀錄在卷可佐（見苗栗地檢偵61
29 76卷1第96頁至第97頁；苗栗地檢偵2998卷第65頁至第68
30 頁、第161頁至第171頁、第119頁至第147頁），然謝政峰之
31 中信帳戶卻係由同案被告劉嘉閔所收取，此有證人謝政峰與

01 同案被告劉嘉閔間簽立之合作契約書在卷可佐（見苗栗地檢
02 偵4343卷第145頁），葉協興既已知悉租用他人帳戶將存在
03 涉及詐欺之風險，倘若使用他人租用之不明來源帳戶，此風
04 險將有增大之可能。況葉協興於本院審理中供稱：劉嘉閔是
05 來找蘇升宏的時候，我們才認識，劉嘉閔會幫忙出門跑腿，
06 我們會交流人頭帳戶是因為劉嘉閔跟我說他身上有人頭帳
07 戶，問我需不需要等語（見本院70卷2第174頁至第175
08 頁），依葉協興所述，其與劉嘉閔並非熟識，卻僅因其自身
09 所需即使用劉嘉閔提供之人頭帳戶，顯與一般真正幣商，當
10 會使用具信賴關係之人所提供、可探知來源之帳戶有所不
11 同。是葉協興無顧於此，逕自以謝政峰之中信帳戶向上開告
12 訴人收取虛擬貨幣買賣款項，所為顯與單純買賣虛擬貨幣之
13 幣商顯有差異，以被告之生活經驗，對於此等異於交易常情
14 之經營型態，豈可能對於其所為係詐欺取財、洗錢行為毫不
15 知情，故被告上開所辯，顯不可採。

16 (六)綜上所述，葉協興上開所辯，無非卸責之詞，不足採信，本
17 案事證已經明確，葉協興上開加重詐欺、洗錢等犯行，均可
18 以認定，應依法論科。

19 二、被告王娜華部分

20 訊據王娜華固坦承其所有之京城帳戶資料提供予葉協興，然
21 否認有何幫助詐欺取財及幫助洗錢犯行，辯稱：我當時有跟
22 葉協興簽立合作契約書，我真的沒有想那麼多，不覺得有問
23 題才把帳戶資料提供給葉協興等語。經查：

24 (一)王娜華於附表三編號8所示時間、地點，將其申辦之京城帳
25 戶之提款卡、密碼、存摺、網路銀行帳號、密碼提供予葉協
26 興，並獲得報酬5,000元。另本案詐欺集團之不詳成員依附
27 表二編號5所示時間暨詐騙方式致告訴人許純菱陷於錯誤，
28 於如附表二編號5所示匯入時間匯款至王娜華之京城帳戶，
29 其後葉協興再利用網路銀行轉帳匯出等情，業經王娜華於本
30 院審理中供述屬實（見本院70卷2第147頁），核與告訴人許
31 純菱於警詢中之陳述相符，並有附表四編號5所示證據在卷

01 可稽，此部分事實首堪認定。

02 (二)按刑法之故意犯，可分為直接故意與不確定故意，所謂不確
03 定故意即指行為人對於構成犯罪之事實，預見其發生而其發
04 生並不違反其本意，刑法第13條第2項定有明文。是行為人
05 若對於他人可能以其所交付之金融機構帳戶，進行詐欺取財
06 及洗錢之犯罪行為，已預見其發生而其發生並不違反其本
07 意，自仍應負相關之罪責。另犯罪之動機，乃指行為人引發
08 其外在行為之內在原因，與預見構成要件該當行為之故意應
09 明確區分。亦即，行為人只須對構成要件該當行為有所預
10 見，其行為即具有故意，至於行為人何以為該行為，則屬行
11 為人之動機，與故意之成立與否無關。因此，如行為人對於
12 他人極可能將其所交付之金融機構帳戶之存摺、提款卡及提
13 款卡密碼等資料，供作詐欺取財及洗錢等犯罪行為之工具使
14 用一事，已有所預見，但仍抱持在所不惜或聽任該結果發生
15 之心態，而將帳戶資料交付他人，無論其交付之動機為何，
16 均不妨礙其成立幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之不確定故
17 意，合先敘明。經查：

18 (三)王娜華於本案行為時已屬成年人，具有高中畢業之智識程
19 度、職業為家管等情，業據王娜華於本院審理中供承明確
20 (見本院70卷2第148頁)，且王娜華於本院審理中皆可對答
21 如流，就其交付京城帳戶資料之情形亦可詳細描述，可知王
22 娜華係智識正常、與社會互動正常之人，對於上情當知之甚
23 明。再者，王娜華於本院審理中供稱：我先生的朋友介紹我
24 們認識葉協興，那個朋友叫麻糬，我不知道他的真實姓名，
25 我先生跟葉協興不熟，且我先生當時拒絕提供他自己的帳戶
26 給葉協興等語（見本院70卷2第147頁至第154頁、第169頁至
27 第170頁），葉協興亦於本院審理中供稱：當時王娜華跟他
28 先生一起來找我簽立帳戶合約，我有問王娜華的先生要不要
29 也一起提供帳戶資料，但是王娜華的先生不願意借，所以只
30 有王娜華提供她的帳戶，我會先要求人頭帳戶所有人先綁定
31 我提供的帳戶，再見面簽約等語（見本院70卷2第166頁）。

01 (四)首先，金融機構帳戶，事關個人財產權益之保障，個人金融
02 帳戶之存摺、提款卡及密碼具專屬性及私密性，多僅本人始
03 能使用，而我國金融機構眾多，一般人均可自由申請銀行帳
04 戶使用，是依一般人之社會生活經驗，如係來源正當之款
05 項，大可自行申辦銀行帳戶使用，若不自行申請銀行帳戶使
06 用，反而支付代價取得他人之銀行帳戶使用，就該銀行帳戶
07 內款項可能係詐欺所得等不法來源，當有合理之預期。而王
08 娜華與葉協興間素不相識，僅係因不知道真實姓名的先生朋
09 友介紹，就將其所有之京城帳戶資料，以相當之對價提供予
10 葉協興，並簽立合作契約書，然從葉協興不使用自己帳戶，
11 反以高額對價誘使並非素有親誼、信賴關係之王娜華提供京
12 城帳戶，並且要求簽訂合作契約之違常舉止，可合理預期葉
13 協興可能將本案京城帳戶作為他人受騙匯款之工具，欲以人
14 頭金融帳戶掩飾實際取得人之身分，以逃避追查，及藉此製
15 造金流斷點，隱匿詐欺不法犯罪所得之去向。

16 (五)再者，詐欺集團利用人頭帳戶取得詐騙贓款及洗錢，業經報
17 章媒體多所披露，並屢經政府及新聞為反詐騙之宣導，是一
18 般具有通常智識之人，應均可知支付對價向他人取得網路銀
19 行帳戶使用者，多係藉此取得及掩飾不法犯罪所得。而以人
20 物關係緊密程度以觀，相較葉協興與王娜華之關係，葉協興
21 與王娜華之先生當具有更接近之關聯，然王娜華之先生卻於
22 當場拒絕提供其帳戶予葉協興，王娜華卻仍交付申辦之帳戶
23 並且簽立合作契約書，益徵王娜華為圖與時間、勞力成本顯
24 不相當之高額報酬，而不甚在意交出帳戶資料，容任不具特
25 別信任關係之葉協興對京城銀行帳戶資料為收受、轉出款項
26 支配使用，即使作為接收詐騙款項亦無所謂、對於匯入本案
27 帳戶內之資金後續流向實有無法追索之可能性，恐無從查
28 得，形成金流斷點，將會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處
29 罰之效果。王娜華對此自難諉稱並未預見，堪以認定被告主
30 觀上顯有縱有人利用本案帳戶作為洗錢之用，亦容任其發生
31 之幫助洗錢之不確定故意。

01 (六)又王娜華固以前詞置辯，然觀王娜華與葉協興間契約書內
02 容，其中第1條約定：「甲方（即葉協興，下同）為經營虛
03 擬貨幣之買賣與乙方（即王娜華，下同）簽訂銀行帳戶
04 （借）合作契約書，甲方僅操作虛擬貨幣之買賣用途，並無
05 參與任何募資、賭博、洗錢等非法項目，甲方每筆交易與客
06 戶方確認資金皆為合法、正當取得，非詐欺或竊盜等任何犯
07 罪不法所得，此皆甲方向乙方詳實說明告知，乙方已明確知
08 悉，雙方合意簽訂此份合約」等語，僅籠統表示葉協興取得
09 金融帳戶作為操作虛擬貨幣之買賣，不涉及非法項目、不法
10 所得，但對於有何監督機制擔保金融帳戶不遭他人違法使
11 用、如何請求返還金融帳戶、是否給付報酬、金額多寡等重
12 要細節，均無從得悉，遑論王娜華與葉協興如何約定以每個
13 帳戶5,000元代價作為報酬，亦未見有何敘明。再細譯該契
14 約書第3條第(1)項尚載明「…於本契約存續期間內，銀行帳
15 戶內所有金錢、收益權利均歸甲方。合約期間內，乙方不得
16 將此銀行帳戶內金額提領或轉帳等方式取出…」、同條第(2)
17 項載明「於本合約存續期間內，乙方應將銀行帳戶之存摺、
18 印鑑章、網路銀行帳號密碼等皆交付予甲方，供甲方查驗帳
19 戶交易紀錄及轉帳…」等語，足見王娜華知悉提供京城帳戶
20 資料予葉協興，形同失去自己對上開帳戶掌控權。又王娜華
21 於警詢、本院審理中供稱：我當時是將京城帳戶借給葉協興
22 進行虛擬貨幣買賣，沒有見過葉協興操作虛擬貨幣之交易過
23 程等語；我只知道葉協興會把我的帳戶拿取做虛擬貨幣買
24 賣，我知道金融帳戶不可拿取做交易等語（見宜蘭地檢偵89
25 995卷第6頁至第9頁；本院70卷2第149頁、第170頁），則依
26 王娜華出租京城帳戶予葉協興之過程，僅係簽立合作契約
27 書，並由葉協興交付報酬，由王娜華提供京城帳戶資料，王
28 娜華均未瞭解葉協興將如何進行虛擬貨幣交易之細節，亦無
29 任何驗證、核實虛擬貨幣交易之真實性之行為，實屬可疑。
30 況王娜華既知悉金融帳戶不可作為交易之標的，當得預見京
31 城帳戶確有可能遭葉協興持以作為詐欺他人財物之工具使

01 用，及後續隱匿贓款去向而將款項匯出或購買虛擬貨幣後轉
02 出之洗錢行為，卻為貪圖顯不相當之高額報酬，執意將京城
03 帳戶資料提供予葉協興，容任該結果發生，是前開契約書自
04 難作為王娜華出租帳戶資料之信賴基礎，無從採為有利王娜
05 華認定之依據，王娜華前開所辯，尚不足採信。

06 三、綜上所述，本案事證明確，被告2人上開犯行，堪予認定，
07 應予依法論科。

08 參、論罪科刑

09 一、本案葉協興行為後，刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺
10 犯罪危害防制條例（下稱詐欺防制條例）113年7月31日制定
11 公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑度均未變更，而
12 詐欺防制條例所增訂之加重條件（如第43條第1項規定詐欺
13 獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元、1億元以上之各
14 加重其法定刑，第44條第1項規定並犯刑法第339條之4加重
15 詐欺罪所列數款行為態樣之加重其刑規定等），係就刑法第
16 339條之4之罪，於有各該條之加重處罰事由時，予以加重處
17 罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分則加重之性質，此乃
18 被告行為時所無之處罰，自無新舊法比較之問題，而應依刑
19 法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地（最高
20 法院113年度台上字第3358號判決意旨參照）。查葉協興所
21 犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪
22 （詳後述），無並犯數款加重詐欺行為態樣，縱就告訴人魏
23 如婕部分，其詐欺所獲取之財物逾5百萬元（與共同正犯同
24 負責任），亦無新舊法比較問題，應逕依刑法第339條之4第
25 1項第2款規定之法定刑處刑即可。

26 二、新舊法比較

27 (一)被告2人行為後，洗錢防制法迭經修正，又法律變更之比
28 較，應就與罪刑有關之法定加減原因與加減例等影響法定刑
29 或處斷刑範圍之一切情形，依具體個案綜其檢驗結果比較
30 後，整體適用法律。關於舊洗錢法第14條第3項所規定
31 「（洗錢行為）不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之

01 刑」之科刑限制，形式上固與典型變動原法定本刑界限之
02 「處斷刑」概念暨其形成過程未盡相同，然此等對於法院刑
03 罰裁量權所為之限制，已實質影響舊一般洗錢罪之量刑框
04 架，自應納為新舊法比較事項之列。再者，一般洗錢罪於舊
05 洗錢法第14條第1項之規定為「有第2條各款所列洗錢行為
06 者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金」，
07 新洗錢法第19條第1項後段則規定為「（有第2條各款所列洗
08 錢行為者）其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
09 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,000萬元以
10 下罰金」，新洗錢法並刪除舊洗錢法第14條第3項之科刑上
11 限規定；至於犯一般洗錢罪之減刑規定，舊洗錢法第16條第
12 2項及新洗錢法第23條第3項之規定，同以被告在偵查及歷次
13 審判中均自白犯罪為前提，修正後之規定並增列「如有所得
14 並自動繳交全部所得財物」等限制要件（最高法院113年度
15 台上字第2303號判決意旨參照）。

16 (二)查葉協興想像競合犯三人以上共同詐欺取財罪、一般洗錢犯
17 行（詳後述），並於偵查、審判中均否認犯行，則葉協興並
18 無上開舊、新洗錢法減刑規定適用之餘地，若適用舊洗錢法
19 之量刑範圍（類處斷刑）為有期徒刑2月至7年；適用新洗錢
20 法其處斷刑框架則為有期徒刑6月至5年，而以新洗錢法有利
21 被告。

22 (三)查王娜華想像競合犯幫助一般洗錢及幫助詐欺取財犯行（詳
23 後述），且其本案涉及洗錢之財物未逾1億元，並於偵查、
24 審判中均否認洗錢犯行。而刑之輕重比較，依刑法第35條規
25 定。經綜其全部罪刑之結果而為比較行為時法、中間時法及
26 裁判時法，113年7月31日修正後洗錢防制法之規定並未較有
27 利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，應適用行為時即11
28 2年6月14日修正前洗錢防制法之規定。

29 三、核葉協興所為，就附表一各編號所示部分，均係犯刑法第33
30 9條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、修正後洗錢
31 防制法第19條第1項之洗錢罪。核王娜華所為，就附表一編

01 號3部分（告訴人許純菱），係犯刑法第30條第1項前段、第
02 339條第1項幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正
03 前洗錢防制法第14條第1項幫助一般洗錢罪。

04 四、行為態樣部分

05 (一)本案附表二編號8、20所示，葉協興及所屬詐欺集團雖分別
06 有多次向各該告訴人或被害人實施詐術使其交付財物之犯
07 行，並有多次轉帳製造金流斷點藉此隱匿詐欺所得財物之去
08 向與所在之洗錢犯行，然均係分別基於同一概括犯意，於密
09 切接近之時間、地點實施，各侵害同一法益，為接續犯，應
10 各論以單一之三人以上共同詐欺取財罪，及單一之一般洗錢
11 罪。

12 (二)葉協興就附表一各編號所示部分，均係以一行為同時觸犯上
13 開2罪名，均為想像競合犯，應均依刑法第55條前段規定，
14 均從一重論以3人以上共同詐欺取財罪處斷。王娜華以一行
15 為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規
16 定，從一重論以幫助一般洗錢罪。

17 五、葉協興就附表一所示犯行，與蘇升宏、「福哥」及本案詐欺
18 集團之其他不詳成年成員，各均有犯意聯絡及行為分擔，皆
19 應論以共同正犯。

20 六、又刑法上之詐欺取財罪既係為保護個人之財產法益而設，則
21 對於犯罪之罪數自應依遭詐騙之被害人人數計算，是葉協興
22 所犯附表一編號1至13所示之13罪，在時間上可以分開，被
23 害人亦有不同，自應認其犯意各別，行為互異，評價上各具
24 獨立性，應予分論併罰。

25 七、刑之減輕部分

26 (一)詐欺犯罪危害防制條例第47條前段增訂「犯詐欺犯罪，在偵
27 查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所
28 得者，減輕其刑」。查葉協興於偵查及本院審判中均否認犯
29 罪，且未自動繳交犯罪所得，自無從依上開條例第47條前段
30 之規定減輕其刑。

31 (二)王娜華於偵查、審判中均未就洗錢犯行自白，與修正前洗錢

01 防制法第16條第2項之規定並不相符，而無從依該規定減輕
02 其刑。然王娜華所為僅幫助詐欺行為者實施詐欺取財、洗錢
03 犯罪，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，
04 按正犯之刑度減輕其刑。

05 八、檢察官移送併案審理部分（113年度偵字第2628號）與原起
06 訴書就被害人黃怡嘉部分，為實質上同一案件，應為起訴效
07 力所及而由本院併予審理。而檢察官移送併案審理部分（11
08 1年度偵字第51780號）與起訴書就告訴人魏如婕部分，則具
09 有前述接續犯之實質上一罪關係，亦為起訴效力所及，本院
10 自應併予審究。

11 九、爰以行為人之責任為基礎，審酌葉協興正值青壯，卻不思以
12 正途賺取所需，加入本案詐欺集團而獲取不法利益，並擔任
13 蒐集人頭帳戶收簿手以及扮演幣商工作，其所為除無視政府
14 一再宣示掃蕩詐欺犯罪之決心，致使告訴（被害）人無端蒙
15 受遭詐騙之財產損失；王娜華則為賺取報酬，恣意提供個人
16 帳戶供他人使用，造成告訴人許純菱蒙受財產損害，其等所
17 為顯破壞社會秩序及社會成員間之互信基礎外，更一同製造
18 金流斷點，破壞金流秩序之透明穩定，妨害國家對於犯罪之
19 追訴與處罰，致使告訴（被害）人遭騙款項難以尋回，且迄
20 今均未與告訴（被害）人達成和解並賠償所受損害，所為殊
21 值非難。並考量葉協興、王娜華犯後均否認犯行之態度、葉
22 協興在本案詐欺集團中擔任之角色、分工之行為；另衡酌王
23 娜華僅提供犯罪助力而非實際從事詐欺犯行之人，不法罪責
24 內涵較低，及其等之犯罪動機、目的、手段、告訴（被害）
25 人受騙金額之多寡之情節。兼衡葉協興自述之國中肄業、王
26 娜華自述高中畢業之智識程度、葉協興目前無業、王娜華目
27 前從事家管等一切情狀（見本院70卷2第176頁），分別量處
28 如主文所示之刑，以示懲儆。並就王娜華部分，諭知罰金如
29 易服勞役之折算標準。

30 十、另就葉協興部分，法院在適用刑法第55條但書規定而形成宣
31 告刑時，如科刑選項為「重罪自由刑」結合「輕罪併科罰

01 金」之雙主刑，為免倘併科輕罪之過重罰金刑產生評價過度
02 而有過苛之情形，允宜容許法院依該條但書「不得『科』以
03 較輕罪名所定最輕本刑以下之刑」之意旨，如具體所處罰金
04 以外之較重「徒刑」，經整體評價而認並未較輕罪之「法定
05 最輕徒刑及併科罰金」為低時，得適度審酌犯罪行為人侵害
06 法益之類型與程度、犯罪行為人之資力、因犯罪所保有之利
07 益，以及對於刑罰儆戒作用等各情，在符合比例原則之範圍
08 內，裁量是否再併科輕罪之罰金刑，俾調和罪與刑，使之相
09 稱，且充分而不過度（最高法院111年度台上字第977號判決
10 意旨參照）。經本院整體評價而權衡葉協興本案法益侵害之
11 類型及程度、資力、犯罪所保有之利益等情，已充分評價行
12 為之不法及罪責內涵，爰不予併科輕罪即一般洗錢罪之罰金
13 刑。並觀諸卷附臺灣高等法院被告前案表，可知葉協興尚有
14 其他合於數罪併罰之案件經本院審理中，為保障被告（受刑
15 人）之聽審權，符合正當法律程序，更可提升刑罰之可預測
16 性，減少不必要之重複裁判，避免違反一事不再理原則情
17 事，爰參酌最高法院110年度台抗字第489號裁定意旨，不另
18 定應執行之刑。

19 肆、沒收部分

20 一、葉協興部分

21 葉協興加入本案詐欺集團所為詐欺等犯行，而獲取報酬部
22 分，業經另案判決宣告沒收在案，有上開判決在卷可查（見
23 本院70卷1第191頁至第203頁），是該部分既已經另案沒收，
24 爰不予重複諭知沒收或追徵。至葉協興就告訴（被害）人匯
25 入本案人頭帳戶、證人謝政峰之中信帳戶之款項，業經層層
26 轉帳，雖足認前開轉帳之金額屬洗錢行為標的，惟此部分已
27 非在葉協興實際掌控中，若再予沒收，顯有過苛，爰依刑法
28 第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

29 二、王娜華部分

30 (一)王娜華因提供其京城帳戶資料予葉協興使用而獲得5,000元
31 報酬乙情，業據葉協興、王娜華於審理中供陳明確（見本院

01 70卷1第143頁)，是上開5,000元報酬為其本案犯罪所得，
02 應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，並於
03 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

04 (二)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
05 法第2條第1項定有明文，而現行洗錢防制法第25條第1項規
06 定：「犯第19條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於
07 犯罪行為人與否，沒收之」，惟本案告訴人許純菱匯入款項
08 至王娜華之京城帳戶後，業遭層轉而無查獲扣案，並考量王
09 娜華僅提供本案帳戶供詐欺正犯使用，並未持有任何詐得即
10 洗錢標的之財物，倘若對王娜華諭知沒收與追徵，有違比例
11 原則，而屬過苛，本院審酌被告的犯案情節、家庭經濟狀況
12 等情形，依刑法第38條之2第2項規定，認無宣告沒收與追徵
13 之必要。

14 (三)王娜華之京城帳戶固經葉協興用以從事本案犯行，惟本案遭
15 查獲後，該帳戶應無再遭不法利用之虞，認無沒收之實益，
16 其沒收不具刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定
17 不予宣告沒收。

18 乙、無罪部分

19 壹、公訴意旨另以：被告葉協興、同案被告劉嘉閔與詐騙犯罪組
20 織集團之成員，共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上
21 共同犯詐欺取財、掩飾隱匿詐欺所得去向之洗錢犯意聯絡，
22 親自或輾轉透過其他成員，向附表三所示之人，於如附表三
23 所示時、地，取得如附表三所示之金融帳戶資料。嗣附表二
24 編號2、3、7、9至12所示之人遭葉協興、劉嘉閔所屬之詐欺
25 集團成員，以各編號所示之方式詐騙，並於各編號所示時
26 間，匯款至如各編號所示帳戶後，隨即遭被告葉協興、劉嘉
27 閔或所屬詐欺集團成員轉匯或提領，以此方式隱匿犯罪所得
28 之去向。因認被告葉協興涉犯刑法第339條之4第1項第2款之
29 三人以上共同詐欺取財、洗錢防制法第14條第1項一般洗錢
30 罪嫌等語。

31 貳、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實；又

01 不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第15
02 4條第2項、第301條第1項前段分別定有明文。再按事實之認
03 定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，
04 自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎（最高法院40年台
05 上字第86號判決意旨參照）。且認定犯罪事實所憑之證據，
06 雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接
07 證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均
08 不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪
09 之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理之懷疑存在
10 而無從使事實審法院得有罪之確信時，即應由法院為諭知被
11 告無罪之判決（最高法院76年台上字第4986號判決意旨參
12 照）。

13 參、公訴意旨認被告葉協興具上開犯行，無非係以葉協興歷次於
14 警詢、偵（詢）訊及羈押訊問、另案審理時之供述、指認犯
15 罪嫌疑人紀錄表、同案被告劉嘉閔於警詢及偵訊中之供述、
16 另案被告劉義農（已歿）於警詢之供述、附表二編號2、3、
17 7、9至12所示之人於警詢之供述、報案資料、對話紀錄截
18 圖、匯款紀錄、附表二編號2、3、7、9至12對應之金融帳戶
19 交易明細、合作契約書影本等為其主要論據。

20 肆、訊據葉協興固坦承有蒐集他人金融帳戶以及扮演幣商「賣幣
21 的小仙女」、「簡易換幣商城」之角色，惟否認有何三人以
22 上共同詐欺取財、洗錢犯行，辯稱：我有跟附表三編號1、
23 6、8、9、14、15至24所示之人租借帳戶，劉嘉閔他們是經
24 營他們的，我是經營我自己的等語。經查：

25 一、劉嘉閔於如附表三編號2至5、7、10至13所示時、地，取得
26 如各編號所示之金融帳戶資料。嗣附表二編號2、3、7、9至
27 12所示之告訴（被害）人遭以各編號所示時間暨詐騙方式詐
28 騙，而交付詐騙款項等事實，致上開告訴（被害）人陷於錯
29 誤，於如各編號所示匯入時間匯款至「匯入帳戶對照附表三
30 編號」欄所示之金融帳戶，復經轉帳匯出一空等事實，為葉
31 協興所不爭執（見本院70卷1第142頁至第143頁、第304頁；

01 本院70卷2第155頁），核與同案被告劉嘉閔於警詢、偵查中
02 之陳述（見臺北地檢偵3768卷第47頁至第51頁；宜蘭地檢偵
03 8995卷第13頁至第15頁；新北地檢偵49105卷第8頁至第10
04 頁；臺中地檢偵19954第445頁至第451頁；苗栗地檢偵6176
05 卷2第7頁至第10頁）、證人即附表三編號2至5、7、10至13
06 所示之人、證人即附表二編號2、3、7、9至12所示之告訴
07 （被害）人於警詢中之證述相符（卷證出處詳附表四），並
08 有附表四所示之合作契約書、對話紀錄截圖等在卷可參（卷
09 證出處詳附表四），前開事實，堪以認定。

10 二、所謂共同正犯，係指在共同之犯罪計畫內，亦即犯意聯絡範
11 圍內，由其中一部分人實施犯罪之行為，或各自分擔犯罪行
12 為之一部分，而有相互利用他人之行為，遂行其犯罪之目
13 的，始克相當。若無犯意之聯絡及行為之分擔，自難認屬共
14 同正犯。經查，觀附表二編號2、3、7、9至12所示之告訴
15 （被害）人於警詢之證述及相關對話紀錄截圖、帳戶交易明
16 細（卷證出處均詳附表四），可知與附表二編號2、3、7、9
17 至12所示之告訴（被害）人交易虛擬貨幣之虛擬貨幣幣商，
18 並非葉協興所經營之「賣幣的小仙女」、「簡易換幣商城」
19 幣商，且其等交易之幣商所提供之收款帳戶，亦與葉協興所
20 蒐集並掌控之本案人頭帳戶（即附表三編號1、6、8、9、1
21 4、15至24所示之帳戶）並無關聯。

22 三、再者，現今之詐欺集團為求逃避查緝及順利完成詐騙，集團
23 成員間多有分工之情形，是詐欺集團成員對於該集團所有詐
24 騙各該被害人犯行，未必均有所知悉或認識，自難認對於每
25 一被害人之詐騙情節均有所謂合同之意思，亦未必就各該詐
26 騙被害人之犯行均有犯罪行為之分擔而有所參與。從而，應
27 限於對詐騙各該被害人有所知悉或認識，或有犯罪行為之分
28 擔而有所參與之人，方得論以共同正犯之刑責。查同案被告
29 劉嘉閔於警詢、偵查中陳稱：我是「lala幣商」，我會跟暱
30 稱「球球」之人聯繫，「球球」租借到人頭帳戶，會由我去
31 簽約；我跟詐欺集團的「福哥」一起，由「福哥」出資，我

01 買賣虛擬貨幣，我知道的情況是許益維有跟詐欺集團合作，
02 詐欺集團會引導客人向我購買虛擬貨幣，並且匯款到我指定的
03 的帳戶中；我認識葉協興，他是「簡易換幣商城」的老闆，
04 我會向他買幣等語（見臺北地檢他3768卷第47頁至第51頁；
05 宜蘭地檢偵8995卷第13頁至第15頁；新北地檢偵49105卷第8
06 頁至第10頁；臺中地檢偵19954第445頁至第451頁；苗栗地
07 檢偵6176卷2第7頁至第10頁），意指劉嘉閔固與葉協興均為
08 本案詐欺集團成員，然劉嘉閔擔任之角色與葉協興相似，均
09 為本案詐欺集團之虛擬貨幣幣商，負責與客戶即被害人買賣
10 虛擬貨幣，又參以詐欺集團分工對不同被害人進行詐騙，不
11 同幣商當會負責與不同被害人接洽，葉協興既與劉嘉閔擔任
12 近似角色，其等間之犯行除就用以收受款項之人頭帳戶有所
13 交流（如前述甲、貳、一、(五)證人謝政峰之情事）、詐欺款
14 項於人頭帳戶間層轉時有所分工外，原則上當不致重疊。另
15 遍查卷內資料，並無任何葉協興與本案詐欺集團其他成員
16 間，就附表二編號2、3、7、9至12所示之告訴（被害）人受
17 詐騙情事、詐欺款項間流動之證據資料，實難認葉協興就此
18 部分犯行有犯意聯絡或行為分擔，自無從對葉協興以三人以
19 上共同詐欺取財罪相繩。

20 伍、綜上所述，檢察官所舉證據及卷存資料，業經逐一調查，仍
21 未能使本院獲葉協興就此部分有罪之確切心證。從而，本案
22 尚有合理懷疑存在，致無從形成葉協興有罪之確信，本案既
23 乏積極明確之證據，可資證明葉協興有公訴意旨所指之三人
24 以上共同詐欺取財、洗錢犯行，本於罪疑唯輕之刑事證據裁
25 判法則，葉協興被訴之上開犯行既屬不能證明，依前揭規定
26 及說明，自應為葉協興無罪之諭知。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項前
28 段，判決如主文。

29 本案經檢察官蔡明峰提起公訴，檢察官姜永浩追加起訴、檢察官
30 賴謝銓移送併案審理，檢察官邱舒虹到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

01 刑事第一庭 審判長法官 林卉聆
02 法官 陳雅菡
03 法官 許家赫

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
07 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
08 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理
09 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
10 之日期為準。

11 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
12 書記官 陳睿亭

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 中華民國刑法第30條

15 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
16 亦同。

17 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

18 中華民國刑法第339條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
20 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
21 金。

22 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

23 前二項之未遂犯罰之。

24 修正前洗錢防制法第14條

25 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
26 幣5百萬元以下罰金。

27 前項之未遂犯罰之。

28 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

29 中華民國刑法第339條之4

30 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
31 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

- 01 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 02 二、三人以上共同犯之。
- 03 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
- 04 對公眾散布而犯之。
- 05 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
- 06 電磁紀錄之方法犯之。

07 前項之未遂犯罰之。

08 修正後洗錢防制法第19條

09 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，

10 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

11 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千

12 萬元以下罰金。

13 前項之未遂犯罰之。

14 附表一

15

編號	被害人/告訴人	犯罪事實	主文
1	俞孟瑄	附表二編號1	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
2	曹盈佑	附表二編號4	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
3	許純菱	附表二編號5	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。
4	潘香伶	附表二編號6	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
5	魏如婕	附表二編號8	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑貳年。
6	江妃淑	附表二編號13	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
7	王芊儀	附表二編號14	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
8	周鈺萍	附表二編號15	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
9	陳佳樺	附表二編號16	葉協興犯三人以上共同詐欺取財

			罪，處有期徒刑壹年伍月。
10	黃怡嘉	附表二編號17	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。
11	吳宜凌	附表二編號18	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。
12	薛椀霜	附表二編號19	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
13	李倏榕	附表二編號20	葉協興犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年捌月。

附表二

編號	告訴人/被害人	詐騙實行時間及方式	匯入帳戶時間(匯入帳戶交易明細時間)及金額(新臺幣,不含手續費)	匯入帳戶對照附表三編號
1 (起訴書附表二編號1)	俞孟瑄 (起訴書附表二編號1誤為余孟瑄,告訴)	於110年9月5日晚間7時45分許,以LINE暱稱「Nemo」向俞孟瑄謊稱略以:可以利用「Amber.co」全球交易所網站投資虛擬貨幣獲利,並向LINE暱稱「賣幣的小仙女」、「金虎爺優質幣商」、「簡易換幣幣商」、「球球幣商」購買虛擬貨幣云云,使俞孟瑄陷於錯誤,依「簡易換幣商城」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	1.徐藝芯之台新銀行帳戶,110年9月9日晚間8時53分許,1萬元 2.邱義淳之中國信託銀行帳戶 (1)110年10月1日凌晨1時43分許,5萬 (2)110年10月1日凌晨1時43分許,200元 3.謝政峰之中國信託銀行帳戶 (1)110年10月19日晚間9時0分許,5萬元 (2)110年10月19日晚間9時1分許,5萬元	1、2、3
2 (起訴書附表二編號2)	彭明洪	於110年(起訴書附表二編號2誤為111年)8月24日上午11時許,以LINE暱稱「小兮」向彭明洪謊稱略以:可下載「TDRK」及「火幣」APP投資虛擬貨幣獲利,並向LINE暱稱「道法自然」購買虛擬貨幣云云,使彭明洪陷於錯誤,依「道法自然」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	張峻璋之兆豐銀行帳戶,110年11月9日下午2時33分許,94萬5,134元	4
3 (起訴書附表二編號3)	呂韋蓁 (告訴)	於110年12月8日,以LINE暱稱「Norbert」向呂韋蓁謊稱略以:可下載「VaiCoin」APP投資虛擬貨幣獲利,並向LINE暱稱「lala幣商」購買虛擬貨幣云云,使呂韋蓁陷於錯誤,依LINE暱稱「lala幣商」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	洪庭陽之台新銀行帳戶,110年12月8日晚間8時53分許,1萬元	5
4	曹盈佑 (告訴)	於111年5月2日晚間10時32分前某時許,向曹盈佑謊稱略以:可利用「SD	卜凱宏之中國信託銀行帳戶,111年5月2日晚間10時32分許,3,240	6(1)

(起訴書附表二編號4)		AG」平台投資虛擬貨幣獲利，並向LINE暱稱「簡易換幣商城」購買虛擬貨幣云云，使曹盈佑陷於錯誤，依「簡易換幣商城」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	元	
5 (起訴書附表二編號5)	許純菱 (告訴)	於110年9月20日晚間10時許，以LINE暱稱「陳斌」向許純菱謊稱略以：可以利用「London Stock Exchange (LSE)」平台投資虛擬貨幣獲利云云，使許純菱陷於錯誤，依「陳斌」指示將受騙款項匯入右列帳戶以購買虛擬貨幣。	元 1.王娜華之京城銀行帳戶，110年10月10日晚間10時許，9萬1,500元 2.郭彥麟之遠東銀行帳戶 (1)110年11月25日下午2時30分許，5萬元 (2)110年11月25日下午3時18分許，10萬元 (3)110年11月25日下午3時19分許，8萬1,965元 3.謝政峰之中國信託銀行帳戶 (1)110年10月23日下午1時29分許，5萬元 (2)110年10月23日下午1時30分許，5萬元 (3)110年10月23日下午1時33分許，650元 (4)110年10月24日下午12時58分許，5萬元 (5)110年10月25日晚間8時42分許，3萬元 (6)110年10月25日晚間8時45分許，5萬0,650元 (7)110年10月25日晚間8時47分許，2萬元	3、7、8 (1)
6 (起訴書附表二編號6)	潘香伶 (告訴)	於110年12月6日下午3時51分許，以LINE暱稱「陳振宇」向潘香伶謊稱略以：可利用「Kucoinex」虛擬貨幣平台投資虛擬貨幣獲利，並向LINE暱稱「簡易換幣商城」購買虛擬貨幣云云，使潘香伶陷於錯誤，依「簡易換幣商城」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	賴志昱之臺灣中小企業銀行帳戶 (1)111年4月2日下午11時12分，5萬元 (2)111年4月2日下午11時59分，5萬元	9
7 (起訴書附表二編號7)	陳淑琪 (告訴)	於110年12月9日，透過「探探」交友軟體結識陳淑琪後，於111年1月20日上午9時36分前某時許，以LINE向陳淑琪謊稱略以：可利用「SPMAX」平台及下載「imToken」APP投資虛擬貨幣獲利，並向LINE暱稱「球球幣商」、「lala幣商」購買虛擬貨幣云云，使陳淑琪陷於錯誤，依「球球幣商」、「lala幣商」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	吳政鎧之華南銀行帳戶，111年1月20日上午9時36分許，95萬0,100元	10(1)
8	魏如婕	於110年12月中旬，以LINE暱稱「客服小秘書」向魏如婕謊稱略以：可利	1.吳政鎧之玉山銀行帳戶	10(1)、10 (2)、11、

(起訴書附表二編號8、11偵51780號併辦意旨書)	(併辦意旨書誤為「魏如捷」，告訴)	用「SPMAX」平台及下載「imToken」APP投資虛擬貨幣獲利，並向LINE暱稱「LALA幣商」、「球球幣商」購買虛擬貨幣云云，使魏如捷陷於錯誤，依「LALA幣商」、「球球幣商」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	(1)111年1月18日上午11時42分許，150萬元（旋經層轉至林姿婷之中信銀行帳戶【由葉協興收取之帳戶】） (2)111年1月20日凌晨0時5分許，200萬元 (3)111年1月22日凌晨0時5分許，150萬元 (4)111年1月25日上午11時46分許，50萬元（併辦意旨書將此筆誤為匯入吳政鎧之華南銀行帳戶） 2.吳政鎧華南銀行帳戶，111年1月19日凌晨0時7分許，100萬元（旋經層轉至林姿婷之中信銀行【由葉協興收取之帳戶】） 3.施奇杉（起訴書及併辦意旨書附表誤為「施奇彬」，下同）之華南銀行帳戶，111年1月22日下午2時49分許，100萬元（旋經層轉至林姿婷之中信銀行）	12、13、22
9 (起訴書附表二編號9)	陳靜宜 (起訴書附表二編號9告訴)	於110年12月29日，以LINE暱稱「Seven囍」向陳靜宜謊稱略以：可利用「SPMAX」平台及下載「imToken」APP投資虛擬貨幣獲利，並向LINE暱稱「lala幣商」購買虛擬貨幣云云，使陳靜宜陷於錯誤，依「lala幣商」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	1.吳政鎧之玉山銀行帳戶，111年1月17日晚間7時57分許，5萬元 2.施奇杉之華南銀行帳戶，111年1月23日下午4時34分許，10萬元（旋遭轉帳至鄭穎懿之星展銀行）	10(2)、11、12
10 (起訴書附表二編號1)	蘇玉婷 (告訴)	於110年12月31日某時許，透過交友軟體結識蘇玉婷後，以LINE暱稱「王少倫」向蘇玉婷謊稱略以：可在「spex.bxanys.com」網站投資虛擬貨幣獲利云云，致蘇玉婷陷於錯誤，依「王少倫」指示將受騙款項匯入右列帳戶以購買虛擬貨幣。	施奇杉之華南銀行帳戶，111年1月23日凌晨0時11分許，33萬元（旋遭依序轉帳至鄭穎懿之星展銀行、徐崑維之合作金庫銀行）	11、12、13
11 (起訴書附表二編號1)	卓依琳 (告訴)	於111年1月12日下午2時許，透過交友軟體結識卓依琳後，以LINE暱稱「張亞」向卓依琳謊稱略以：可利用網站「FX-分發」投資虛擬USDT幣獲利，並向LINE暱稱「LALA幣商」購買虛擬貨幣云云，致卓依琳陷於錯誤，依LINE暱稱「張亞」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	施奇杉之華南銀行帳戶，111年1月24日下午5時1分許，1萬元（旋遭依序轉帳至鄭穎懿之星展銀行帳戶、徐崑維之合作金庫銀行帳戶）	11、12、13
12 (起訴書附表二編號1)	吳家馨 (告訴)	於110年12月29日某時許，以LINE暱稱「晨皓」結識吳家馨，後於111年1月26日凌晨0時13分前某時許，向吳家馨謊稱略以：可利用「SPMAX」平台投資虛擬TRX幣獲利，並向LINE暱稱「球球幣商」、「VIP專屬客服」購買虛擬貨幣云云，致吳家馨陷於錯	施奇杉之華南銀行帳戶 (1)111年1月26日凌晨0時11分許，200萬元（旋遭依序轉帳至鄭穎懿之星展銀行、徐崑維之合作金庫銀行） (2)111年1月26日凌晨0時13分許，21萬3,102元（旋遭依序轉帳至	11、12、13

		誤，依LINE暱稱「晨皓」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	鄭穎懿之星展銀行帳戶、徐崑維之合作金庫銀行帳戶)	
13 (起訴書附表二編號13) (起訴書附表二編號13)	江妃淑 (起訴書附表二編號13誤為告訴)	於110年9月1日某時許，透過網路結識江妃淑後，於110年9月15日晚間8時48分前某時許，以LINE暱稱「阿文」向江妃淑謊稱略以：在「SPMA X」平台投資虛擬泰達幣可獲利云云，致江妃淑陷於錯誤，依「小仙女」、「金虎爺」、「簡易幣商」、「球球幣商」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	徐志成之華南銀行帳戶，110年9月15日晚間8時48分許，10萬元	14
14 (起訴書附表二編號14)	王芊儀 (起訴書附表二編號14誤為告訴)	於110年8月22日某時許，以LINE向王芊儀謊稱略以：可教導王芊儀做短期投資賺錢，但要下載其提供之「GVE X.B0」軟體，並向LINE暱稱「賣幣的小仙女」購買虛擬貨幣云云，使王芊儀陷於錯誤，依「賣幣的小仙女」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	1.風辰之台新銀行帳戶，110年8月23日晚間10時30分許，1萬元 2.何治豪之華南銀行帳戶，110年8月26日晚間10時23分許，3萬元 3.何治豪之第一銀行帳戶 (1)110年8月29日晚間7時50分許，2萬9,985元 (2)110年8月29日晚間8時11分許，1萬元	15(1)、15(2)、16
15 (起訴書附表二編號15)	周鈺萍	於111年3月1日某時許，以LINE暱稱「林志遠」，向周鈺萍謊稱略以：可註冊「AREA」交易所並加入LINE暱稱「FX專屬客服06」及「幣安商城」的LINE客服，並向LINE暱稱「簡易換幣商城」購買虛擬貨幣云云，使周鈺萍陷於錯誤，依「簡易換幣商城」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	1.毛俊彬之中國信託銀行帳戶，111年3月16日下午1時22分許，33萬元 2.胡瑋麟之臺灣銀行帳戶，111年3月28日上午11時50分許，40萬元	17(1)、18
16 (起訴書附表二編號16)	陳佳樺 (告訴)	於111年4月間，以LINE暱稱「陳少杰」向陳佳樺謊稱略以：可下載「TRUST」APP及在「BAC」平台投資虛擬貨幣獲利，並向LINE ID「fatfat9453」之幣商購買虛擬貨幣云云，使陳佳樺陷於錯誤，依LINE ID「fatfat9453」（即「簡易換幣商城」）幣商之指示將受騙款項匯入右列帳戶。	陳政男之華南銀行帳戶，111年4月18日下午4時35分許，3萬3,200元	19(1)
17 (起訴書附表二編號17、113偵2628號併辦意旨書)	黃怡嘉	於111年4月間，以LINE暱稱「承志」向黃怡嘉謊稱略以：可下載「TRUST」APP及在「BAC」平台投資虛擬貨幣獲利，並向LINE ID「fatfat9453」之幣商購買虛擬貨幣云云，使黃怡嘉陷於錯誤，依LINE ID「fatfat9453」（即「簡易換幣商城」）幣商之指示將受騙款項匯入右列帳戶。	1.陳政男之華南銀行帳戶 (1)111年4月16日下午5時17分許，1萬,6800元 (2)111年4月17日下午5時40分許（起訴書附表二編號17、併辦意旨書均誤為111年4月16日下午5時43分許），3萬元 (3)111年4月17日下午5時41分許（起訴書附表二編號17、併辦意旨書均誤為誤為111年4月16日晚間7時37分許），3萬元 (4)111年4月17日下午5時41分許，6,600元	19(1)、19(2)

			2. 陳政男之新光銀行帳戶，111年4月19日凌晨0時7分許，58萬1,000元	
18 (起訴書附表二編號18)	吳宜凌 (告訴)	於111年4月間，以交友軟體暱稱「俊中」結識吳宜凌，於111年4月15日晚間9時14分前某時許，向吳宜凌謊稱略以：可利用網址為「gemini.co」、「www.dldownload3.com」等平台投資比特幣獲利，並向LINE暱稱「簡易換幣商城」購買虛擬貨幣云云，使吳宜凌陷於錯誤，依「簡易換幣商城」指示將受騙款項匯入右列帳戶。	1. 陳政男之華南銀行帳戶 (1) 111年4月15日晚間9時14分許，6,600元 (2) 111年4月15日晚間9時19分許，100元 (3) 111年4月18日晚間9時22分許，3萬7,400元 (4) 111年4月18日晚間9時23分許，3萬元 2. 吳仁揚之中國信託銀行帳戶 (1) 111年4月23日凌晨5時15分許，4萬6,000元 (2) 111年4月23日凌晨5時15分許，5萬元 (3) 111年4月23日凌晨5時28分許，3,600元 (4) 111年4月25日晚間9時56分許，5萬元 (5) 111年4月25日晚間9時58分許，5萬元 3. 卜凱宏之第一銀行帳戶 (1) 111年4月26日中午12時13分許，5萬元 (2) 111年4月26日中午12時14分許，5萬元 (3) 111年4月27日中午12時14分許，5萬元 (4) 111年4月27日中午12時15分許，5萬元 (5) 111年5月1日晚間9時46分許，5萬元 (6) 111年5月1日晚間9時48分許，1萬4,320元 4. 卜凱宏之中國信託銀行帳戶 (1) 111年5月1日凌晨0時7分許，5萬元 (2) 111年5月1日凌晨0時9分許，5萬元 (3) 111年5月2日下午6時18分許，5萬元 (4) 111年5月2日下午6時20分許，5萬元	6 (1)、6 (2)、19 (1)、20(1)
19 (起訴書附表二)	薛椀霜 (告訴，起訴書附表二編號)	於110年9月中旬，以交友軟體暱稱「天道酬勤」結識薛椀霜後，於110年9月26日以LINE暱稱「日出東方」向薛椀霜謊稱略以：可下載「GHKM」APP投資虛擬貨幣獲利，並向LINE暱	劉志聰之國泰世華銀行帳戶 (1) 110年10月14日下午2時34分許，10萬元 (2) 110年10月14日下午2時34分許，10萬元	21

(續上頁)

01

編號19	誤為詐欺)	稱「GHKM-001」購買虛擬貨幣云云，使薛椀霜陷於錯誤，依LINE暱稱「GHKM-001」指示將受騙款項匯入右列帳戶。		
20	李倏榕(追加起訴書)	於110年10月11日晚間9時許，以LINE暱稱「承志」向黃怡嘉謊稱略以：可下載APP投資虛擬貨幣USTD賺價差，並向LINE暱稱「cat99888」、「max9458」、「簡易換幣商城」購買虛擬貨幣，使李倏榕陷於錯誤，依指示將受騙款項匯入右列帳戶。	1. 謝政峰之中國信託銀行帳戶(追加起訴書附表二編號1誤為彰化銀行帳戶) (1)110年10月26日下午12時17分許，10萬元 (2)110年10月26日下午12時19分許，3萬9,000元 (3)110年10月26日下午12時23分許，1萬3,500元 2. 陳伯璋之第一銀行帳戶，110年10月27日下午2時41分許，21萬3,500元(旋遭依序轉帳至徐淑珍之彰化銀行帳戶)	3、23、24

02

03

附表三

編號	金融帳戶及所有人	收購人	收購時間、地點、方式	收購證據	備註
1 (起訴書附表一編號1)	徐藝芯台新銀行帳戶(000-00000000000000)	葉協興	在不詳時間、地點，以每月1萬元之對價提供	1. 證人徐藝芯於警詢、本院另案審理時之證述(見苗栗地檢偵6176卷一第63至66頁，苗栗地檢偵6176卷二第15至45頁) 2. 被告葉協興於警詢、本院另案審理時之陳述(見苗栗地檢偵6176卷一第81至84頁，苗栗地檢偵6176卷二第15至45頁) 3. 證人徐藝芯與被告葉協興之合作契約書(見苗栗地檢偵6176卷一第149頁) 4. 本院112年度苗金簡字第137號刑事簡易判決、臺灣苗栗地方檢察署檢察官111年度偵字第1230號等起訴書(見苗栗地檢偵6176卷一第109至119頁，苗栗地檢偵6176卷二第81至104頁)	
2 (起訴書附表一編號2)	邱義淳中國信託銀行帳戶(000-00000000000000)	劉嘉閔	110年9月25日下午3時許，在苗栗縣頭份市中正路附近(地址不詳)，以每月1萬元之對價提供	1. 證人邱義淳於警詢之證述(見苗栗地檢偵6176卷一第67至70頁) 2. 被告劉嘉閔於偵訊之陳述(見苗栗地檢偵6176卷二第7至10頁) 3. 證人邱義淳與被告劉嘉閔之合作契約書(見苗栗地檢偵6176卷一第151頁) 4. 本院111年度金訴字第137號、111年度訴字第431號刑事判決、臺灣苗栗地方檢察署檢察官111年度偵	被告劉嘉閔稱於110年9月底10月初，在竹南某7-11或廟宇收購(苗栗地檢偵6176卷二P8)

				字第1932號等起訴書(見苗栗地檢偵6176卷二第59至76、121至130頁、苗栗地檢偵6176卷一第263頁至第279頁)
3 (起訴書附表一編號3、追加起訴書附表一編號1)	謝政峰中國信託銀行帳戶(000-000000000000)	劉嘉閔	110年10月14日,在苗栗縣竹南火車站後站對面7-11超商,以每月5,000元之對價提供	1.證人謝政峰於偵訊之證述(見苗栗地檢偵4343卷第139至162頁) 2.被告葉協興於警詢之陳述(見苗栗地檢偵6176卷一第81至84頁) 3.被告劉嘉閔於另案本院審理之陳述(見苗栗地檢偵4343卷第199頁、第215頁) 4.證人謝政峰與被告劉嘉閔之合作契約書(見苗栗地檢偵4343卷第145頁) 5.本院111年度金訴字第137號刑事判決、113年度訴字第431號判決、臺灣苗栗地方檢察署檢察官111年度偵字第1932號等起訴書(見苗栗地檢偵6176卷二第59至76、121至130頁)
4 (起訴書附表一編號4)	張峻瑋兆豐銀行帳戶(000-0000000000)	劉嘉閔	110年6、7月某日,在苗栗縣○○市○○街00巷00號至83號社區門口,以每月5,000元之對價提供	證人張峻瑋於警詢之證述(見新北地檢偵45401卷第6至9頁)
5 (起訴書附表一編號5)	洪庭陽(1)台新銀行帳戶(000-000000000000000000)、(2)中國信託銀行帳戶(000-00000000000000)	劉嘉閔	110年11月23日晚9時許,在苗栗縣頭份市某停車場,以每個人頭帳戶每月1萬元之對價提供	1.證人洪庭陽於警詢、偵訊之證述(見新北地檢偵45401卷第6至9、49至50頁) 2.被告劉嘉閔於警詢之陳述(見新北地檢偵49105卷第8至10頁) 3.證人洪庭陽與被告劉嘉閔之合作契約書(見新北地檢偵20629卷第35至36頁) 4.臺灣新北地方檢察署檢察官111年度偵字49015號聲請簡易判決處刑書(見臺中地檢偵47591卷第55至56頁)
6 (起訴書附表一編號6)	卜凱宏(1)中國信託銀行帳戶(000-000000000000000000)、(2)第一銀行帳戶(000-000000000000000000)	葉協興	111年4月21日凌晨0時許,在嘉義市萬聖宮附近之統一超商,以每個人頭帳戶每月1萬元之對價提供	1.被告卜凱宏於警詢、偵訊之陳述(見苗栗地檢偵75卷第49至54、129至131頁) 2.被告葉協興於警詢之陳述(見苗栗地檢偵75卷第43至48、121至131頁) 3.被告卜凱宏與被告葉協興之合作契約書(見新北地檢偵46872卷第55頁)
7	郭彥麟遠東銀行帳戶(000-0000000000)	劉嘉閔	110年11月19日晚,在苗栗縣頭	1.證人郭彥麟於警詢之證述(見宜蘭地檢偵8995卷第10至12頁)

(起訴書附表一編號7)	000000)		份市某處，以4,000元之對價提供	2.被告劉嘉閔於警詢之陳述(見宜蘭地檢偵8995卷第13至15頁) 3.證人郭彥麟與被告劉嘉閔之合作契約書(見臺北地檢偵27263卷第108頁)	
8 (起訴書附表一編號8)	王娜華(1)京城銀行帳戶(000-0000000)、(2)聯邦銀行帳戶(000-0000000000)	葉協興	110年10月某日，在新北市○○區○○○段00號全家超商三重信安店，以每個人頭帳戶每月5,000元之對價提供	1.被告王娜華於警詢、偵訊之陳述(見宜蘭地檢偵8995卷第6至9頁，新北地檢偵259卷第135頁) 2.被告葉協興於警詢之陳述(見宜蘭地檢偵8995卷第16至18頁) 3.被告王娜華與被告葉協興之合作契約書(見新北地檢偵259卷第138頁)	被告葉協興稱共以5萬元收購2本帳戶(宜蘭地檢偵8995卷P17-18)
9 (起訴書附表一編號9)	賴志昱臺灣中小企業銀行帳戶(000-0000000000)	葉協興	111年3月17日晚6至7時許，在臺北車站西三門口，以每個人頭帳戶每月1萬元之對價提供	1.證人賴志昱於警詢之證述(見新北地檢偵46872卷第7至10頁) 2.被告葉協興於警詢之陳述(見新北地檢偵46872卷第11至15頁) 3.證人賴志昱與被告葉協興之合作契約書(見苗栗地檢偵6176卷一第19、21頁) 4.臺灣新北地方檢察署檢察官111年度偵字第42588號起訴書、111年度偵字第42588號移送併辦意旨書(見苗栗地檢偵6176卷二第115至119頁)	被告葉協興稱在臺北車站2樓用餐區內收購(新北地檢偵46872卷P14)
10 (起訴書附表一編號10)	吳政鎧(1)華南銀行帳戶(000-0000000)、(2)玉山銀行帳戶(000-0000000000)	劉嘉閔	111年1月中旬，在臺中市○○區○○○000巷00號居所外，以每個人頭帳戶1萬元之對價提供	1.證人吳政鎧於警詢、偵訊之證述(見臺中地檢偵19954卷第23至29、339至342、479至481頁，臺中地檢偵47591卷第21至25頁) 2.被告劉嘉閔於偵訊之陳述(見臺中地檢偵19954卷第445至451頁) 3.臺灣臺南地方檢察署檢察官111年度偵字第11751號等起訴書、111年度偵字第13343號等移送併辦意旨書、臺灣臺中地方檢察署檢察官111年度偵字第19954號等移送併辦意旨書(見新北地檢偵46872卷第173至175、505至508頁，臺中地檢偵19954卷第509至511頁)	
11 (起訴書附表一編號11)	施奇杉華南銀行帳戶(000-00000000)	劉嘉閔	111年1月中旬，透過證人施柏言、吳庭廉，在嘉義某超商，以每個人頭帳戶2萬5,000元之對價，將左列帳戶交付上開2人轉交提供	1.證人施奇杉於警詢、偵訊之證述(見臺北地檢他3768卷第43至45、215至216、219至222頁，臺北地檢偵15382卷第107至109頁，臺北地檢偵23502卷第159至161、553至555頁) 2.證人魏伶軒於警詢、偵訊之證述(見臺北地檢他3768卷第87至89、167至176、325至332頁) 3.證人施柏言於警詢、偵訊之證述(見臺北地檢偵23502卷第107至1	

				<p>14頁，臺北地檢偵15382卷第117至119頁)</p> <p>4. 證人吳庭廉於警詢、偵訊之證述 (見臺北地檢偵23502卷第101至105頁)</p> <p>5. 被告劉嘉閔於警詢之陳述 (見臺北地檢他3768卷第47至51頁)</p> <p>6. 證人施奇杉與被告劉嘉閔之合作契約書 (見臺北地檢他3768卷第46頁)</p> <p>7. 臺灣臺北地方檢察署檢察官111年度偵字第15382號起訴書、111年度偵字第32764號移送併辦意旨書、臺灣臺北地方檢察署檢察官111年度偵字第23502號移送併辦意旨書 (見臺北地檢偵19954卷第123至125頁，臺北地檢偵23502卷第569至570、611至612頁)</p>	
12 (起訴書附表一編號12)	鄭穎懿星展銀行帳戶 (000-00000000)	劉嘉閔	111年1月20日晚上6、7時許，在臺南市○○區○○街000號之統一超商前，以每個人頭帳戶每月1萬元之對價提供	<p>1. 證人鄭穎懿於警詢之證述 (見臺北地檢偵23502卷第167至176頁)</p> <p>2. 證人吳庭廉於警詢之證述 (見臺北地檢偵23502卷第101至105頁)</p> <p>3. 證人施柏言於警詢之證述 (見臺北地檢偵23502卷第107至114頁)</p> <p>4. 證人鄭穎懿與被告劉嘉閔之合作契約書 (見臺北地檢他3768卷第183頁)</p> <p>5. 臺灣臺南地方檢察署檢察官111年度偵字第29419號等起訴書、臺灣臺北地方檢察署檢察官111年度偵字第23502號移送併辦意旨書 (見臺北地檢偵23502卷第581至583、613至614頁)</p>	
13 (起訴書附表一編號13)	徐崑維合作金庫銀行帳戶 (000-0000000000)	劉嘉閔	110年12月初，在苗栗縣頭份市育樂街「尚順育樂世界」附近，以每個人頭帳戶每月7,000元之對價提供	<p>1. 證人徐崑維於警詢之證述 (見臺北地檢偵23502卷第187至196頁)</p> <p>2. 臺灣苗栗地方檢察署檢察官112年度偵字第406號聲請簡易判決處刑書、臺灣臺北地方檢察署檢察官111年度偵字第23502號聲請移送併辦意旨書 (見新北地檢偵49015卷第677至683頁，臺北地檢偵23502卷第685至686頁)</p>	
14 (起訴書附表一編號14)	徐志成華南銀行帳戶 (000-00000000)	葉協興	110年9月某日，在嘉義市仁愛路578之1號85°C嘉義站前店，以每個人頭帳戶每月1萬元之對價提供	<p>1. 證人徐志成於警詢之證述 (見頭份分局警卷第3至6頁)</p> <p>2. 被告葉協興於警詢之陳述 (見士林地檢偵12146卷第29至39頁)</p> <p>3. 證人徐志成與被告葉協興之合作契約書 (見頭份分局警卷第17頁)</p>	被告葉協興稱於110年8月中，在臺北車站附近收購 (士林地檢偵1214

					6卷P29-39)
15	何治豪(1)第一銀行(起訴書附表一編號15)帳戶(000-00000000000)、(2)華南銀行帳戶(000-0000000000)	葉協興	110年7月20日晚間10時許,在臺北火車站附近之早餐店,以每個人頭帳戶每月7,500元之對價提供	1.證人何治豪於警詢之證述(見士林地檢偵12146卷第13至27頁) 2.被告葉協興於警詢之陳述(見頭份分局警卷第7至10頁) 3.證人何治豪與被告葉協興之合作契約書(見士林地檢偵12146卷第109至111頁)	被告葉協興稱於每月給付報酬1萬元(頭份分局警卷P7-10)
16	風辰台新銀行帳戶(起訴書附表一編號16)(000-0000000000)	葉協興	110年8月初中午12時許,在臺中市大里區國光路之85度C外,以每月1萬5,000元之對價提供	1.證人風辰於警詢、本院另案審理時之證述(見苗栗地檢偵2031卷第21至31頁,苗栗地檢偵6176卷二第15至45頁) 2.被告葉協興於偵訊、本院另案審理時之陳述(見聲羈79卷,苗栗地檢偵6176卷二第15至45頁) 3.本院111年度原訴字第36號刑事判決、臺灣苗栗地方檢察署檢察官111年度偵字第1230號等起訴書(見新北地檢偵20629卷第105至108頁,苗栗地檢偵6176卷一第109至119頁)	
17	毛俊彬(1)中國信託銀行帳戶(000-00000000000)、(2)合作金庫商業銀行帳戶(000-00000000000)	葉協興	111年3月某日,在臺北火車站,以1萬元之對價提供	1.證人毛俊彬於警詢之證述(見臺北地檢偵27263卷第11至14頁) 2.被告葉協興於警詢之陳述(見臺北地檢偵27263卷第7至10頁) 3.證人毛俊彬與被告葉協興之合作契約書(見臺北地檢偵27263卷第75、77頁)	
18	胡瑋麟臺灣銀行帳戶(起訴書附表一編號18)(000-0000000000)	葉協興	111年3月17日下午7時許,在嘉義市○區○○○000號多那之咖啡廳,以1萬元之對價提供	1.證人胡瑋麟於警詢之證述(見臺北地檢偵27263卷第21至24頁) 2.證人胡瑋麟與被告葉協興之合作契約書(見臺北地檢偵27263卷第79頁)	
19	陳政男(1)華南銀行(起訴書附表一編號20、113偵2628併辦意旨書附表1編號1)帳戶(000-00000000000)、(2)新光銀行帳戶(000-00000000000)	葉協興	111年4月2日,在臺北火車站,以每個人頭帳戶每月1萬元之對價提供	1.證人陳政男於警詢、偵訊之證述(見新北地檢偵45646卷第4至5、55頁,新北地檢偵20629卷第4至5頁) 2.被告葉協興於警詢、偵訊之陳述(見新北地檢偵20629卷第8至11頁,新北地檢偵45646卷第50頁) 3.證人陳政男與被告葉協興之合作契約書(見新北地檢偵45646卷第26頁)	
20	吳仁揚(1)中國信託	葉協興	111年4月2日,在	1.證人吳仁揚於警詢之證述(見新	

(起訴書附表一編號21)	銀行帳戶(000-0000000000號)、(2)臺灣中小企業銀行帳戶(000-0000000000)		臺北火車站，以每個人頭帳戶每月1萬元之對價提供	北地檢偵20629卷第6至7頁) 2. 被告葉協興於警詢之陳述(見新北地檢偵20629卷第8至11頁) 3. 證人吳仁揚與被告葉協興之合作契約書(見新北地檢偵20629卷第21頁)
21 (起訴書附表一編號22)	劉志聰國泰世華銀行帳戶(000-0000000000) 「」	葉協興	110年10月11日，在新北市三重區某熱炒店，以1萬5,000元之對價提供	1. 證人劉志聰於警詢之證述(見士林地檢偵13044卷第4至5頁) 2. 被告葉協興於警詢之陳述(見士林地檢偵13044卷第6至7頁) 3. 證人劉志聰與被告葉協興之合作契約書(見士林地檢偵13044卷第41頁)
22 (111偵51780號併辦意旨書附表1編號1)	林姿婷中國信託銀行帳戶(000-0000000000)	葉協興	110年8月至9月間某日，在新北市○○區○○路0段00巷0弄0號，無償提供	1. 證人林姿婷於警詢之證述(見臺中地檢偵51780卷第153至161頁) 2. 被告葉協興於警詢、偵訊之陳述(見臺中地檢偵51780卷第25頁、第580頁)
23 (追加起訴書附表一編號2)	陳伯瑋第一商業銀行帳戶(000-0000000000)	葉協興	110年10月22日晚間7時許，在苗栗縣○○鎮○○路000號統一超商天文門市，以5,000元之對價提供	1. 證人陳伯瑋於警詢、偵訊及另案於本院審理中之陳述(見苗栗地檢偵4343卷第82至83頁、第100頁至第103頁、第301至第303頁、第529頁) 2. 被告葉協興於警詢、偵訊及另案於本院審理中之陳述(見苗栗地檢偵4343卷第91頁、第321頁、第332頁、第529頁) 3. 證人陳伯瑋與被告葉協興之合作契約書(見苗栗地檢偵4343卷第307頁) 4. 臺灣高等法院臺中分院112年度金上訴字第1023號、第1024號刑事判決(見苗栗地檢偵4343卷第219至247頁)
24 (追加起訴書附表一編號3)	徐淑珍彰化銀行帳戶(000-0000000000)	葉協興	110年10月22日晚間8時許，在苗栗縣○○市○○路000號統一超商蟠桃門市，以每月1萬元之對價提供	1. 證人徐淑珍於警詢、本院訊問、審理之陳述(見苗栗地檢偵4343卷第117至119頁、第128頁至第130頁、第309頁至第311頁) 2. 被告葉協興於警詢、偵訊之陳述(見苗栗地檢偵4343卷第91頁至第93頁、第321頁、第332頁) 3. 證人徐淑珍與被告葉協興之合作契約書(見苗栗地檢偵4343卷第317頁) 3. 臺灣高等法院臺中分院112年度金上訴字第1023號、第1024號刑事

(續上頁)

01

				判決（見苗栗地檢偵4343卷第219至247頁）
--	--	--	--	--------------------------

02

附表四

03

編號	告訴人/ 被害人	詐騙證據	金流證據
1	俞孟瑄	<ol style="list-style-type: none"> 1. 證人即告訴人俞孟瑄於警詢之證述（見苗栗地檢偵6176卷一第95至99頁） 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（見苗栗地檢偵6176卷一第289至290頁） 3. 對話紀錄截圖（見苗栗地檢偵6176卷一第119至147頁） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 證人俞孟瑄帳戶交易明細（見苗栗地檢偵6176卷一第159頁） 2. 證人徐藝芯台新銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵6176卷一第186頁） 3. 證人邱義淳中國信託銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵6176卷一第207頁） 4. 證人謝政峰中國信託銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵6176卷一第232頁）
2	彭明洪	<ol style="list-style-type: none"> 1. 證人即被害人彭明洪於警詢之證述（見新北地檢偵45401卷第10至11頁） 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局大園分局三菓派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（見新北地檢偵45401卷第32至33頁） 3. 通訊軟體對話紀錄、詐欺犯罪者通訊軟體資料頁面截圖（見新北地檢偵45401卷第34至36頁） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 匯款交易明細（見新北地檢偵45401卷第31頁） 2. 證人張峻瑋兆豐銀行帳戶交易明細（見新北地檢偵45401卷第41頁）
3	呂韋蕙	<ol style="list-style-type: none"> 1. 證人即告訴人呂韋蕙於警詢之證述（見新北地檢偵49105卷第11至13頁） 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局大溪分局圳頂派出所受（處）理案件證明單（見新北地檢偵49015卷第15、33頁） 3. 金融機構聯防機制通報單（見新北地檢偵49015卷第34頁） 4. 通訊軟體對話紀錄截圖（見新北地檢偵49015卷第17頁） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 匯款交易明細（見新北地檢偵49015卷第16頁） 2. 證人洪庭陽台新銀行帳戶交易明細（見新北地檢偵49015卷第13頁）
4	曹盈佑	<ol style="list-style-type: none"> 1. 證人即告訴人曹盈佑於警詢之證述（見苗栗地檢偵75卷第87至89頁） 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺北市府警察局北投分局光明派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受（處）理案件證明單受理各類案件紀錄表（見苗栗地檢偵6176卷一第99至100頁，苗栗地檢偵75卷第93、95、97頁） 3. 虛擬貨幣交易資料截圖（見苗栗地檢偵75卷第91頁） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 匯款交易明細（苗栗地檢偵75卷第91頁） 2. 被告卜凱宏中國信託銀行帳戶交易明細（苗栗地檢偵75卷第84頁）
5	許純菱	<ol style="list-style-type: none"> 1. 證人即告訴人許純菱於警詢之證述（見宜蘭地檢偵8995卷第19至28頁） 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 匯款交易明細（見宜蘭地檢偵8995卷第51、67、72頁）

		<ol style="list-style-type: none"> 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局新店分局碧潭派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單(見宜蘭地檢偵8995卷第62至64頁) 被害人提供從虛擬貨幣交易平台「幣安」轉帳虛擬貨幣至疑似詐騙網站「LSE」紀錄、通訊軟體對話紀錄、虛擬貨幣交易資料截圖(苗栗地檢偵75卷第43、78至101頁) 	<ol style="list-style-type: none"> 被告王娜華京城銀行帳戶交易明細(見新北地檢偵259卷第46頁) 證人郭彥麟遠東銀行帳戶交易明細(見宜蘭地檢偵8995卷第46頁) 證人謝政峰中國信託銀行帳戶交易明細(見苗栗地檢偵6176卷一第241、243、247頁)
6	潘香伶	<ol style="list-style-type: none"> 證人即被害人潘香伶於警詢之證述(見新北地檢偵46872卷第17至18頁) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、屏東縣政府警察局屏東分局民和派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(見新北地檢偵46872卷第23至26頁) 通訊軟體對話紀錄截圖、詐欺犯罪者通訊軟體資料頁面截圖、虛擬貨幣交易資料截圖(見新北地檢偵46872卷第33至57、59至60頁) 	證人賴志昱臺灣中小企業銀行帳戶交易明細(見新北地檢偵46872卷第31頁)
7	陳淑琪	<ol style="list-style-type: none"> 證人即告訴人陳淑琪於警詢之證述(見臺中地檢偵19954卷第33至37頁) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、刑事警察局偵查第一大隊受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表(見臺中地檢偵19954卷第55至56、61、78至79頁) 金融機構聯防機制通報單(見臺中地檢偵19954卷第63頁) 通訊軟體對話紀錄、詐欺犯罪者通訊軟體資料頁面截圖(見臺中地檢偵19954卷第39至47頁) 	<ol style="list-style-type: none"> 網路銀行交易畫面截圖(見臺中地檢111偵19954卷第51頁) 證人吳政鎧華南銀行帳戶交易明細(見臺中地檢偵19954卷第309頁)
8	魏如婕	<ol style="list-style-type: none"> 證人即被害人魏如婕於警詢、偵訊之證述(見臺中地檢偵19954卷第88至94頁、臺中地檢偵51780卷第61至68頁、第617至第619頁) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新竹市警察局第二分局東勢派出所陳報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單(見臺中地檢偵19954卷第87、102至103、122至123、125至126、257頁) 金融機構聯防機制通報單(見臺中地檢偵19954卷第129至130、143頁) 通訊軟體對話紀錄、虛擬貨幣交易資料截圖(見臺中地檢偵19954卷第110至120頁、臺中地檢偵51780卷第215至299頁) 	<ol style="list-style-type: none"> 匯款交易明細(見臺中地檢偵19954卷第106至109頁) 證人吳政鎧玉山銀行帳戶交易明細(見臺中地檢偵19954卷第320頁、臺中地檢偵51780卷第348至350頁) 證人吳政鎧華南銀行帳戶交易明細(見臺中地檢偵19954卷第307頁) 證人施奇杉華南銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第262頁) 證人鄭穎懿星展銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第290頁) 證人徐崑維合作金庫銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第319頁) 證人林姿婷中信銀行帳戶交易明細(臺中地檢偵51780卷第379至382頁) 證人呂美華華南銀行帳戶交易明細(臺中地檢偵51780卷第311至314頁)

			頁) 9. 證人廖珮吟臺企銀銀行帳戶交易明細(臺中地檢偵51780卷第371至374頁) 10. 被告葉協興中國信託銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第350至第360頁)
9	陳靜宜	1. 證人即被害人陳靜宜於警詢之證述(見臺中地檢偵47591卷第53至57頁) 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺南市政府警察局佳里分局佳里派出所受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單(見臺中地檢偵47591卷第55至60、65、69、117、119頁) 3. 金融機構聯防機制通報單(見臺中地檢偵47591卷第71至73、79至83頁) 4. 通訊軟體對話紀錄截圖(見臺中地檢偵47591卷第121至149頁)	1. 匯款交易明細(見臺中地檢偵47591卷第157、161頁) 2. 證人吳政鎧玉山銀行帳戶交易明細(見臺中地檢偵47591卷第45頁) 3. 證人施奇杉華南銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第264頁) 4. 證人鄭穎懿星展銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第290頁)
10	蘇玉婷	1. 證人即告訴人蘇玉婷於警詢之證述(見臺北地檢偵15382卷第9至11、13至18頁) 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、屏東縣政府警察局東港分局東港派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單(見臺北地檢偵15382卷第49、85至87、89頁) 3. 詐欺犯罪者通訊軟體資料頁面、虛擬貨幣交易資料、通訊軟體對話紀錄截圖(見臺北地檢偵15382卷第57至59、65至75頁)	1. 匯款交易明細(見臺北地檢偵15382卷第81頁) 2. 證人施奇杉華南銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第263頁) 3. 證人鄭穎懿星展銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第290頁) 4. 證人徐崑維合作金庫銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第320頁)
11	卓依琳	1. 證人即告訴人卓依琳於警詢之證述(見臺北地檢他3768卷第25至29頁) 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、彰化縣警察局鹿港分局鹿港派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表(見臺北地檢偵23502卷第243、245至246頁) 3. 金融機構聯防機制通報單(見臺北地檢偵23502卷第247至251頁) 4. 通訊軟體對話紀錄截圖(見臺北地檢偵23502卷第253至255頁)	1. 證人施奇杉華南銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第264頁) 2. 證人鄭穎懿星展銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第283頁) 3. 證人徐崑維合作金庫銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第321頁)
12	吳家馨	1. 證人即告訴人吳家馨於警詢之證述(見臺北地檢他3768卷第53至54頁) 2. 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受(處)理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(見臺北地檢他3768卷第55、57、59頁) 3. 金融機構聯防機制通報單(見臺北地檢他3768卷第60頁)	1. 證人施奇杉華南銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第265頁) 2. 證人鄭穎懿星展銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第291頁) 3. 證人徐崑維合作金庫銀行帳戶交易明細(見臺北地檢偵23502卷第321頁)
13	江妃淑	1. 證人即被害人江妃淑於警詢之證述(見頭份分局警卷第19至27頁)	1. 證人江妃淑臺灣銀行存摺封面、內頁(見頭份分局警卷第57頁)

		<ol style="list-style-type: none"> 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、高雄市政府警察局苓雅分局民權路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、陳報單(見頭份分局警卷第29、31、43、45、47頁) 金融機構聯防機制通報單(見頭份分局警卷第33頁) 通訊軟體對話紀錄、虛擬貨幣交易資料截圖(見頭份分局警卷第49至55、65至97、99至103頁) 	<ol style="list-style-type: none"> 證人徐志成華南銀行帳戶交易明細(見頭份分局警卷第38頁)
14	王芊仅	<ol style="list-style-type: none"> 證人即被害人王芊仅於警詢之證述(見士林地檢偵12146卷第41至42頁) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局第四分局黎明派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(見士林地檢偵12146卷第45至47、49頁) 金融機構聯防機制通報單(見士林地檢偵12146卷第51、53頁) 虛擬貨幣交易資料截圖、APP畫面截圖(見士林地檢偵12146卷第115、141、221至223頁) 	<ol style="list-style-type: none"> 匯款交易明細(見士林地檢偵12146卷第55頁) 證人王芊仅台新銀行存摺封面、內頁(見士林地檢偵12146卷第91、93頁) 證人風辰台新銀行帳戶交易明細(見苗栗地檢偵2031卷第33頁) 證人何治豪華南銀行帳戶交易明細(見士林地檢偵12146卷第59頁) 證人何治豪第一銀行帳戶交易明細(見士林地檢偵12146卷第71頁)
15	周鈺萍	<ol style="list-style-type: none"> 證人即被害人周鈺萍於警詢、偵訊之證述(見臺北地檢偵27263卷第31至32頁) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局三重分局永福派出所陳報單、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(見臺北地檢偵27263卷第35、37至39、41、43、59頁) 金融機構聯防機制通報單(見臺北地檢偵27263卷第61、65頁) 通訊軟體對話紀錄截圖(見臺北地檢偵27263卷第70至74、205至227頁) 	<ol style="list-style-type: none"> 匯款交易明細(見臺北地檢偵27263卷第67頁) 證人毛俊彬中國信託銀行帳戶交易明細帳戶交易明細(見臺北地檢偵27263卷第108頁) 證人胡瑋麟臺灣銀行帳戶交易明細帳戶交易明細(見臺北地檢偵27263卷第80頁)
16	陳佳樺	<ol style="list-style-type: none"> 證人即告訴人陳佳樺於警詢之證述(見新北地檢偵56271卷第13至14頁) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政府警察局平鎮分局建安派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表(見新北地檢偵56271卷第15至16、24至25頁) 通訊軟體對話紀錄、追蹤虛擬貨幣頁面查詢結果截圖(見新北地檢偵56271卷第17至18、21至23頁) 	<ol style="list-style-type: none"> 匯款交易明細(見新北地檢偵56271卷第19頁) 證人陳政男華南銀行帳戶交易明細(見新北地檢偵45646卷第37頁)
17	黃怡嘉	<ol style="list-style-type: none"> 證人即被害人黃怡嘉於警詢、偵訊之證述(見新北地檢偵45646卷第8頁,新北地檢他8252卷第14至16頁) 內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局林口分局忠孝派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、受 	<ol style="list-style-type: none"> 匯款交易明細擷圖(見新北地檢偵45646卷第24至25頁) 證人陳政男華南銀行帳戶交易明細(見新北地檢偵45646卷第35至36頁)

		<p>理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（見新北地檢偵45646卷第9至13頁）</p> <p>3.金融機構聯防機制通報單（見新北地檢偵45646卷第14頁）</p> <p>4.通訊軟體對話紀錄截圖（見新北地檢偵45646卷第17至24頁）</p>	<p>3.證人陳政男新光銀行帳戶交易明細（見新北地檢偵45646卷第58頁）</p> <p>4.證人黃怡嘉第一銀行帳戶交易明細（新北地檢他8252卷第20頁）</p>
18	吳宜凌	<p>1.證人即告訴人吳宜凌於警詢之證述（見新北地檢偵20629卷第12至14頁）</p> <p>2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、屏東縣政府警察局東港分局崁頂分駐所受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（見新北地檢偵20629卷第22至28頁）</p> <p>3.金融機構聯防機制通報單（見新北地檢偵20629卷第30、32至34頁）</p> <p>4.通訊軟體對話紀錄、虛擬貨幣交易資料截圖（見新北地檢偵20629卷第41至44頁）</p>	<p>1.吳宜凌合作金庫銀行、華南銀行存摺封面、內頁（見新北地檢偵20629卷第36至40頁）</p> <p>2.證人陳政男華南銀行帳戶交易明細（見新北地檢偵20629卷第49、51頁）</p> <p>3.證人吳仁揚中國信託銀行帳戶交易明細（見新北地檢偵20629卷第60、63頁）</p> <p>4.被告卜凱宏第一銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵7077卷第52至53、58頁）</p> <p>5.被告卜凱宏中國信託銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵7077卷第77至80頁）</p>
19	薛椀霜	<p>1.證人即告訴人薛椀霜於警詢之證述（見士林地檢偵13044卷第8至9頁）</p> <p>2.高雄市政府警察局小港分局桂陽路派出所受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（見士林地檢偵13044卷第19、21頁）</p> <p>3.通訊軟體對話紀錄、詐欺犯罪者通訊軟體資料頁面、虛擬貨幣交易資料截圖（見士林地檢偵13044卷第15至18頁）</p>	<p>1.匯款交易明細（見士林地檢偵13044卷第12頁）</p> <p>2.證人劉志聰國泰世華帳戶交易明細（見士林地檢偵13044卷第25頁）</p>
20	李倏榕	<p>1.證人即告訴人李倏榕於警詢之證述（見苗栗地檢偵2998卷第65至68頁）</p> <p>2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新竹市政府警察局第一分局西門派出所受（處）理案件證明單、受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單（見苗栗地檢偵2998卷第135頁、第149頁至第157頁、第181頁、第183頁）</p> <p>3.通訊軟體對話紀錄、詐欺犯罪者通訊軟體資料頁面、虛擬貨幣交易資料截圖（見苗栗地檢偵2998卷第161至171頁）</p>	<p>1.證人謝政峰中國信託銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵2998卷第92至93頁）</p> <p>2.證人陳伯瑋第一銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵2998卷第107頁）</p> <p>3.證人徐淑珍彰化銀行帳戶交易明細（見苗栗地檢偵2998卷第126頁）</p>