臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度訴緝字第19號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 謝朝原 民國00年0月00日生

(另案於法務部○○○○○○○○執行中)

上列被告因加重詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第8211、8625號）及移送併辦（112年度偵字第8108號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人之意見後，裁定以簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

謝朝原犯如附表編號1至5主文欄所示之各罪，各處如附表編號1至5主文欄所示之刑。應執行有期徒刑壹年柒月。

未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬零伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，除下列更正、補充外，其餘均引用檢察官起訴書、移送併辦意旨書之記載（如附件一、二）。

(一)犯罪事實一第5至6列「謝朝原涉犯參與犯罪組織罪嫌，業經臺灣雲林地方檢察署以112年度偵字第6932號等提起公訴」應更正為「謝朝原參與犯罪組織罪行部分，業經臺灣雲林地方法院以112年度訴字第497號判決確定」。

(二)證據部分增列：被告謝朝原（下稱被告）於本院準備程序及審理中之自白。

二、論罪科刑部分：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之

01 重輕，以最重主刑為準，同法第35條第2項、第3項前段亦分
02 別定有明文。另關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第1項
03 之規定，為「從舊從輕」之比較。而比較時，應就罪刑有關
04 之事項，如共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、
05 結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定加減原因（如
06 身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪刑之結果而為
07 比較，予以整體適用（最高法院110年度台上字第1489號判
08 決意旨參照）。查：

- 09 1. 被告行為後，洗錢防制法業經2次修正（第1次修正為112年6
10 月14日修正公布施行，於000年0月00日生效；第2次修正為1
11 13年7月31日修正公布施行，於000年0月0日生效）。然查被
12 告行為時及第1次修正時之洗錢防制法第14條條文內容均無
13 更動，其第1項規定為：「有第2條各款所列洗錢行為者，處
14 7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）5百萬元以下罰
15 金。」，而第2次修正後洗錢防制法就洗錢罪之規定，挪移
16 至同法第19條第1項，其修正後規定為：「有第2條各款所列
17 洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下
18 罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元者，處6月以上
19 5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金。」。被告行為時
20 之洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前2條之罪，在偵查或
21 審判中自白者，減輕其刑」；第1次修正後之洗錢防制法第1
22 6條第2項則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
23 自白者，減輕其刑」；第2次修正後之洗錢防制法關於自白
24 減輕規定，挪移至同法第23條第3項，其修正後規定為：
25 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
26 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
27 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
28 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」。
- 29 2. 經綜合全部罪刑而為比較結果，本案被告洗錢之財物未達1
30 億元，且於偵查、審判中均自白、獲取犯罪所得1萬500元
31 （尚未繳回，詳後述），是依行為時即第1次修正前洗錢防

01 制法第14條第1項規定，並依行為時洗錢防制法第16條第2項
02 規定減刑結果，處斷刑範圍為1月以上6年11月以下；依第2
03 次修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定，法定刑為6月以
04 上5年以下，因不符合洗錢防制法第23條第3項自白減刑規定
05 而無從減刑。依上，法院於處斷刑之範圍上，適用第1次修
06 正前洗錢防制法第14條第1項之規定為有期徒刑1月以上6年1
07 1月以下，修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定則為有期
08 徒刑6月以上5年以下，自以新法規定較有利於被告。依刑法
09 第2條第1項後段所定，自應適用有利於被告即113年7月31日
10 修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定論處。

11 (二)核被告所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上
12 共同詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗
13 錢罪。

14 (三)被告與羅育嘉、「麥芽糖」及本案詐欺集團其他成員間，就
15 本案犯行，互有犯意聯絡及行為分擔，均應論以刑法第28條
16 之共同正犯。

17 (四)附件一附表編號1、4、5所示告訴人范冠宇、童仕承、被害
18 人賴巧翎遭詐騙後先後多次轉帳及被告先後多次持提款卡提
19 領告訴人范冠宇、姚郁琪、呂欣穎、童仕承、被害人賴巧翎
20 (下合稱告訴人及被害人等5人)所轉帳款項之行為，均係
21 在密接時間、地點詐騙並提領詐得款項，分別侵害同一被害
22 人之財產法益，屬單一行為之接續進行，各應論以接續犯之
23 一罪。

24 (五)被告與羅育嘉、「麥芽糖」及其他詐欺集團成員對告訴人告
25 訴人及被害人等5人施行詐欺後，透過洗錢行為以隱匿詐欺
26 犯罪所得之去向，因目的單一且具行為重疊性，應認係以一
27 行為同時構成三人以上共同詐欺取財罪及洗錢罪，為想像競
28 合犯，應從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

29 (六)詐欺罪及洗錢罪均係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計
30 算，以被害人數之多寡，決定其犯罪之罪數。被告本案所犯
31 係侵害不同被害人之財產法益，犯意各別，行為不同，應分

01 論併罰。

02 (七)刑之減輕事由：

03 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日公布施行，並於同年0月0日生效，該條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑」。另第2次修正後之洗錢防制法第23條第3項前段規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。本件被告雖於偵查、本院準備程序及審理中自白詐欺及洗錢犯行，惟被告並未主動繳回其犯罪所得1萬500元（詳後述），自均無從適用上開規定予以減輕其刑。

15 (八)檢察官移送併辦（112年度偵字第8108號）之犯罪事實，與
16 本件起訴書附表編號4、5所載之犯罪事實相同，為同一案件，本院自得併予審究，附此敘明。

18 三、爰審酌被告正值青壯年，不思以正途獲取財物，竟貪圖不法利益，加入本案詐欺集團擔任車手，負責提領告訴人及被害人等5人遭詐騙匯入之款項後轉交「麥芽糖」，致告訴人及被害人等5人受有損害，且製造金流斷點，造成檢警機關追查不易，增添告訴人及被害人等5人求償及追索遭詐騙款項之困難度，復尚未與告訴人及被害人等5人達成和解，賠償其損害，應予非難；考量其於偵查、本院準備程序及審理時均坦承犯行，惟並未主動繳回犯罪所得，及本案被告角色係聽命行事，對各次犯罪之遂行不具主導或發言權，暨於本院審理時自述為國中肄業之智識程度，入監前從事板模工作之經濟狀況，及未婚、未育有子女之生活狀況（本院訴緝卷第134頁）等一切情狀，分別量處如附表編號1至5主文欄所示之刑。並考量本案被告所犯其犯罪時間相近、罪質相同，及整體犯行之應罰適當性等總體情狀，為免被告因重複同種類

01 犯罪，因實質累加之方式定應執行刑，致使刑度超過其行為
02 之不法內涵，而違反罪責原則，爰就被告所犯如附表編號1
03 至5所示各罪之刑，依刑法第51條第5款定應執行之刑如主文
04 所示。

05 四、沒收部分：

06 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不
07 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1
08 項前段、第3項分別定有明文。經查，被告本案所獲得之報
09 酬為1萬500元，業據被告於本院審理時供述明確（本院訴緝
10 卷第133頁），應依刑法第38條之1第1項前段，宣告沒收，因
11 未據扣案，爰併依同法條第3項規定，諭知於全部或一部不
12 能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

13 五、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段，判決
14 如主文。

15 六、本判決書係依刑事訴訟法第310條之2準用同法第454條第1、
16 2項製作，犯罪事實、證據及應適用之法條，並得引用檢察
17 官起訴書之記載。如不服本件判決，得自判決送達之日起20
18 日內，以書狀敘述理由，提起上訴。

19 本案經檢察官曾亭瑋提起公訴，檢察官邱舒虹移送併辦，檢察官
20 曾亭瑋到庭執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
22 刑事第二庭 法官 紀雅惠

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
25 敘述具體理由（均應附繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服
26 者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官
27 收受判決正本之日期為準。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 8 日
29 書記官 陳信全

30 附錄本案論罪科刑法條：

31 中華民國刑法第339條之4

01 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
02 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

03 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

04 二、三人以上共同犯之。

05 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
06 對公眾散布而犯之。

07 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
08 電磁紀錄之方法犯之。

09 前項之未遂犯罰之。

10 113年7月31日修正後之洗錢防制法第19條

11 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
12 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
13 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
14 以下罰金。

15 前項之未遂犯罰之。

16 附表：

17

編號	犯罪事實	主文
1	如附件一附表編號1所 示（告訴人范冠宇）	謝朝原犯三人以上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑壹年參月。
2	如附件一附表編號2所 示（告訴人姚郁琪）	謝朝原犯三人以上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑壹年貳月。
3	如附件一附表編號3所 示（告訴人呂欣穎）	謝朝原犯三人以上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑壹年壹月。
4	如附件一附表編號4所 示（告訴人童仕承）	謝朝原犯三人以上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑壹年參月。
5	如附件一附表編號5所 示（被害人賴巧翎）	謝朝原犯三人以上共同詐欺取財 罪，處有期徒刑壹年肆月。

18 附件一：

19 臺灣苗栗地方檢察署檢察官起訴書

20 112年度偵字第8211號
21 第8625號

01 被 告 羅育嘉

02 謝朝原

03 上列被告等因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
04 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

05 犯罪事實

06 一、羅育嘉、謝朝原分別基於參與犯罪組織之犯意，於民國111
07 年12月間，加入真實姓名年籍不詳、Telegram暱稱「康
08 大」、「麥芽糖」、「如魚得水」等成年人所組成之3人以
09 上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性與結構性之詐
10 欺集團（謝朝原涉犯參與犯罪組織罪嫌，業經臺灣雲林地方
11 檢察署檢察官以112年度偵字第6932號提起公訴），由羅育
12 嘉擔任取簿手、收水手，負責領取裝有人頭帳戶提款卡之包
13 裹後，將包裹內之提款卡交付予車手，待車手領款後，再向
14 車手收取贓款轉交予集團上手，每張人頭帳戶提款卡可賺取
15 新臺幣（下同）5,000元之報酬；並由謝朝原擔任車手，負
16 責提領人頭帳戶內之詐欺贓款，再交付予收水手，可賺取提
17 領款項2.5%之報酬。

18 二、羅育嘉、謝朝原與上開詐欺集團成員共同意圖為自己不法之
19 所有，基於3人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由不
20 詳詐欺集團成員，於附表所示之方式，詐欺如附表所示之
21 人，致附表所示之人均陷於錯誤，而於附表所示之時間，匯
22 款至附表所示由蔡承軒所申辦之臺灣新光商業銀行帳號000-
23 00000000000000號帳戶（下稱蔡承軒新光帳戶）、中華郵政
24 股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱蔡承軒
25 郵局帳戶）及由許淑芬所申辦之中華郵政股份有限公司帳號
26 000-00000000000000號帳戶（下稱許淑芬郵局帳戶，蔡承
27 軒、許淑芬涉犯詐欺罪嫌，由警另行偵辦）內。並由羅育嘉
28 於112年3月28日，先在國道1號嘉義交流道旁之空軍一號客
29 運站，領取裝有上開3帳戶提款卡之包裹後，將上開3帳戶之
30 提款卡交付予謝朝原。再由謝朝原於附表所示之提領時間、
31 地點，提領如附表所示之款項後，在苗栗縣苗栗市建國街及

01 址設苗栗縣○○市○○路0000號之統一超商苗勝門市附近，
02 將款項交付予羅育嘉，並收取提領金額2.5%之報酬。復由羅
03 育嘉於同日17時許，在嘉義市西區歌神停車場內，將上開款
04 項交付予暱稱「麥芽糖」，並向「麥芽糖」收取報酬。

05 三、案經范冠宇、姚郁琪、呂欣穎、童仕承訴由苗栗縣警察局苗
06 栗分局報告偵辦。

07 證據並所犯法條

08 一、前揭犯罪事實，業據被告謝朝原、羅育嘉於警詢中均坦承不
09 諱，核與證人即告訴人范冠宇、姚郁琪、呂欣穎、童仕承、
10 證人即被害人賴巧翎於警詢中之證述相符，並有上開3帳戶
11 之交易明細表、車手提領畫面暨一覽表、熱點資料案件詳細
12 列表、告訴人范冠宇提供之網頁及對話紀錄擷圖、告訴人姚
13 郁琪提供之通話紀錄、對話紀錄及匯款紀錄擷圖、告訴人呂
14 欣影提供之對話紀錄擷圖、告訴人童仕承提供之通話紀錄、
15 對話紀錄及匯款紀錄擷圖及員警職務報告在卷可佐，足認被
16 告2人之自白與事實相符，其等罪嫌堪以認定。

17 二、核被告羅育嘉就附表編號1所為，係犯組織犯罪防制條例第3
18 條第1項後段之參與犯罪組織、刑法第339條之4第1項第2款
19 之三人以上共同犯詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項之一
20 般洗錢等罪嫌；就附表編號2至5所為，均係犯刑法第339條
21 之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取財及洗錢防制法第1
22 4條第1項之一般洗錢等罪嫌。又被告謝朝原就附表編號1至5
23 所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯
24 詐欺取財及洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等罪嫌。被
25 告2人與該詐欺集團成員間就上開犯行，皆有犯意聯絡及行
26 為分擔，請論以共同正犯。被告羅育嘉所犯參與犯罪組織罪
27 嫌，請與首次犯附表編號1告訴人范冠宇部分所示三人以上
28 共同犯詐欺取財罪及一般洗錢罪間，依刑法第55條想像競合
29 犯規定，從一重以三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。被告羅
30 育嘉就附表編號2至5、被告謝朝原就附表編號1至5所犯三人
31 以上共同犯詐欺取財罪及一般洗錢罪間，請依刑法第55條想

像競合犯規定，從一重以三人以上共同犯詐欺取財罪論處。
被告2人提領、收取如附表所示共5名告訴或被害人匯入之贓款，犯意各別、行為互殊，請予分論併罰。

三、未扣案被告謝朝原之犯罪所得10,500元（計算式：420,000x2.5%=10,500）、被告羅育嘉之犯罪所得15,000元（計算式：5,000x3=15,000），請依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不能或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣苗栗地方法院

中 華 民 國 112 年 9 月 5 日

檢察官 曾亭瑋

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 112 年 10 月 11 日

書記官 范芳瑜

附表：

編號	被害人 / 告訴人	詐欺方式	匯款時間 (均為112年3月28日)	匯款金額	匯入帳戶	提領時間 (均為112年3月28日)	提領地點	提領金額
1	范冠宇	於112年3月27日22時許，佯為蝦皮網站客服，向范冠宇稱需簽署金流保障服務，並需有財力證明云云，致范冠宇陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶。	15時23分許、 15時31分許、 15時33分許、 16時17分許	49,985元、 2,023元、 16,123元、 26,123元	許淑芬郵局 帳戶	15時30分許、 15時44分許、 15時45分許	苗栗縣○○市○○路0000號 (統一超商苗勝門市)	50,000元、 60,000元、 4,000元
2	姚郁琪	於112年3月28日12時54分許，佯為蝦皮網站客服及中國信託銀行人員，向姚郁琪稱需驗證帳戶核對交易紀錄云云，致姚郁琪陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶。	15時36分許	46,123元				
3	呂欣穎	於112年3月28日16時13分許，佯為買家向呂欣穎表示欲購買商品後，再向呂欣穎稱無法匯款，需由呂欣穎依指示操作網路銀行云云，致呂欣穎陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶。	16時13分許	10,000元		16時24分許、 16時25分許	苗栗縣○○市○○路0000號 (萊爾富超商新苗店)	20,000元、 16,000元 (含范冠宇匯入之26,123元)
4	童仕承	於112年3月28日15時53分許，佯為威秀電影院客服、台新銀行客服，向童仕承稱不慎將其升級為高級會員，需依指示操作網路銀行解除設定云云，致	16時28分許、 16時33分許、 17時18分許	49,985元、 49,986元、 19,985元	蔡承軒新光 帳戶	16時41分許、 16時41分許、 16時42分許、 16時42分許、 16時43分許	苗栗縣○○市○○路0000號 (統一超商苗勝門市)	20,000元、 20,000元、 20,000元、 20,000元
						17時18分許	苗栗縣○○市○○	20,000元

(續上頁)

01

		童仕承陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶。					○路00號 (萊爾富超商為中店)	
5	賴巧翎	於112年3月28日16時15分許，佯為誠品書店客服、中國信託銀行客服，向賴巧翎稱因駭客入侵，導致賴巧翎資料遭盜刷，需依指示操作解除設定云云，致賴巧翎陷於錯誤，依指示匯款至指定帳戶。	17時11分許、 17時22分許	98,716元、 51,284元	蔡承軒郵局 帳戶	17時39分許、 17時40分許、 17時40分許	苗栗縣○○市○ ○路000號 (苗栗北苗郵局)	60,000元、 60,000元、 30,000元

02 附件二：

03 臺灣苗栗地方檢察署檢察官併辦意旨書

04 112年度偵字第8108號

05 被 告 謝朝原

06 上列被告因詐欺等案件，應與貴院（德股）審理之112年度訴字
07 第489號案件併案審理，茲將犯罪事實、證據、所犯法條及併案
08 理由分述如下：

09 一、犯罪事實：謝朝原於民國111年12月底某日，加入羅育嘉及
10 吳晨維等人所組成之詐欺集團（謝朝原涉犯參與組織罪嫌部
11 分，業經臺灣雲林地方法院以112年訴字第497號判決），負
12 責擔任提領該詐欺集團詐欺所得贓款之車手工作。謀議確定
13 後，謝朝原即與該詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所
14 有，基於3人以上共同詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由不詳
15 詐欺集團成員，於附表所示之方式，詐欺如附表所示之人，
16 致附表所示之人均陷於錯誤，而於附表所示之時間，匯款至
17 附表所示由不知情之蔡承軒（所涉幫助詐欺罪嫌，經臺灣新
18 北地方法院為不起訴處分）所申辦之臺灣新光商業銀行帳號
19 000-00000000000000號帳戶（下稱蔡承軒新光帳戶）、中華
20 郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱蔡
21 承軒郵局帳戶）內，再由謝朝原於附表所示之提領時間、地
22 點，提領如附表所示之款項後，在苗栗縣苗栗市建國街及址
23 設苗栗縣○○市○○路0000號之統一超商苗勝門市附近，將
24 款項交付予羅育嘉，並收取提領金額2.5%之報酬。案經童仕
25 承訴由苗栗縣警察局苗栗分局報告偵辦。

26 二、證據：

27 (一)被告謝朝原於警詢中之供述。

- 01 (二)證人即告訴人童仕承於警詢中之證述。
02 (三)證人即被害人賴巧翎於警詢中之證述。
03 (四)蔡承軒新光帳戶、郵局帳戶之帳戶交易明細。
04 (五)提領監視器畫面。
- 05 三、所犯法條：刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐
06 欺取財及洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢等罪嫌。
- 07 四、併案理由：被告前因提領如附表所示被害人款項而涉犯上開
08 罪嫌，經本署檢察官以112年度偵字第8211、8625號案件提
09 起公訴（詳前案起訴書附表編號4、5），現由臺灣苗栗地方法
10 法院（德股）112年度訴字第489號案件審理中，有前案起訴
11 書、臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可證。本件同
12 一被告所涉詐欺罪嫌，與該案件係事實上同一案件，為前開
13 起訴效力所及，依法不得另行起訴，爰移請併案審理。

14 此 致

15 臺灣苗栗地方法院

16 中 華 民 國 112 年 11 月 19 日
17 檢察官 邱舒虹