臺灣苗栗地方法院刑事判決

113年度金訴字第174號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 苗佳祺

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第4103、5028號），本院判決如下：

主 文

苗佳祺幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑陸月，併科罰金新臺幣柒萬伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案洗錢標的新臺幣拾萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

苗佳祺知悉一般人竊取他人金融機構帳戶之行徑，常係為遂行詐欺取財犯罪之需要，以便利收受並提領贓款，俾於提領後遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰，而預見提供自己金融機構帳戶之提款卡（含密碼）供他人使用，他人有將之用於詐欺取財及洗錢犯罪之可能，竟仍不違背其本意，基於幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之不確定故意，於民國112年12月19日14時34分前之某時，將其中華郵政股份有限公司帳號：000-00000000000000號金融帳戶（下稱郵局帳戶）、合作金庫商業銀行（下稱合庫銀行）帳號000-00000000000000號帳戶（下稱合庫帳戶，並與郵局帳戶合稱為本案帳戶）之提款卡（含密碼）均交予真實姓名、年籍不詳之成年人，而任令本案帳戶流入不詳詐騙犯罪者之管理、支配下。嗣該詐騙犯罪者取得本案帳戶提款卡後，隨即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及一般洗錢之犯意，以附表所示時間及方式，向附表所示之人施用詐術致渠等均陷於錯誤，因而分別依詐騙犯罪者之指示，於如附表所示時間，匯款如附表所示金額至如附表所示帳戶中，其中除陳孟鏞所匯款項經圈存外，其餘款項均遭詐騙犯罪者提領一空，據以隱匿犯罪所得之去向。

01 理由

02 一、證據能力：

03 (一)本判決下述所引用被告以外之人於審判外之陳述，檢察官、
04 被告苗佳祺於本院審理時對於該等證據能力均不爭執，且迄
05 於言詞辯論終結前亦未聲明異議，本院審酌上開證據資料作
06 成時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，認為
07 以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，均
08 有證據能力。

09 (二)本判決下述所引用之非供述證據，與本案均具有關聯性，且
10 均係依法定程序合法取得，而查無依法應排除其證據能力之
11 情形，復經本院依法踐行證據調查程序，自均得作為本院認
12 事用法之依據。

13 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

14 訊據被告矢口否認有何幫助一般洗錢及幫助詐欺取財等犯
15 行，辯稱：本案帳戶提款卡係不慎遺失，且因郵局帳戶提款
16 卡所貼紙條上載有密碼，合庫帳戶提款卡密碼又與郵局帳戶
17 提款卡相同，才會被不詳人士拾得後加以使用等語。經查：

18 (一)本案帳戶為被告所申辦，且詐騙犯罪者有於如附表所示時
19 間，施用如附表所示詐術，使如附表所示之人均陷於錯誤，
20 因而分別於附表所示時間，匯款如附表所示金額至如附表所
21 示帳戶內，其中除告訴人陳孟鏞所匯款項經圈存外，其餘款
22 項均遭詐騙犯罪者提領一空等情，為被告於審理中所不爭執
23 (見本院卷第109頁)，復經如附表所示之人於警詢中證述
24 明確(見偵4103卷第95至103頁、第129至133頁、第157至15
25 9頁、第187至191頁、第205至215頁，偵5028卷第47至51
26 頁、第53至57頁、第59至63頁、第65至69頁、第71至75
27 頁)，並有本案帳戶交易明細各1份附卷可稽(見偵4103卷
28 第57至61頁，偵5028卷第79至81頁)，是此部分之事實，首
29 堪認定。

30 (二)被告雖仍以前詞置辯，惟查：

31 1.依被告於審理中供稱：我平常都是把本案帳戶提款卡放在一

01 起，不是放在身上口袋，就是放在車子的中控台，包含我的
02 健保卡、身分證、駕照也都放一起。本案帳戶提款卡我平常
03 都有在使用等語（見本院卷第100至101頁、第188至190
04 頁），倘若屬實，則本案帳戶提款卡既係置於被告貼身口袋
05 內，或位置固定且顯眼之車輛中控台處，復與被告重要之身
06 分證、健保卡、駕照等物同置，且被告亦自稱平常均有在使
07 用，則被告在日常生活中，應能輕易察覺本案帳戶提款卡是
08 否遺失。然被告於審理中卻供稱：伊係因為郵局打電話來，
09 叫伊聯絡派出所時，才發現本案帳戶提款卡遺失等語（見本
10 院卷第187頁），由此尚足令本院懷疑被告前揭所辯究否屬
11 實。

12 2. 又被告於審理中固供稱：伊因為習慣，就將密碼寫在紙條
13 上，並將之貼在郵局帳戶提款卡上等語（見本院卷第102
14 頁）。然因郵局帳戶提款卡與合庫帳戶提款卡之密碼相同，
15 均係以被告戶籍地之市內電話號碼所設定乙情，業據被告於
16 審理中供述明確（見本院卷第102至103頁）。經本院考量本
17 案帳戶提款卡之密碼，既均係以被告所熟知之電話號碼所設
18 定，則被告殊無必要特地在郵局帳戶提款卡貼上載有密碼之
19 紙條，因而大幅增加提款卡遭他人盜用之風險，由此益顯被
20 告所為上開辯解顯與常理未符而難以採信。

21 3. 除綜合上述被告各該辯解不合理之處外，本院再參酌從事詐
22 欺犯罪之人，既知利用他人之帳戶掩飾犯罪所得，當知社會
23 上一般正常之人如帳戶提款卡遺失，為防止拾得之人盜領其
24 存款或作為不法使用而徒增訟累，必於發現後立即報警或向
25 金融機構辦理掛失止付。在此情形下，如仍以該帳戶作為犯
26 罪工具，則在向他人詐騙，並誘使被害人將款項匯入該帳戶
27 後，極有可能因帳戶所有人掛失止付而無法提領，則其大費
28 周章從事於犯罪之行為，甘冒犯罪後遭追訴、處罰之風險，
29 卻僅能平白無故替原帳戶所有人匯入金錢，而無法得償犯罪
30 之目的。是以，從事詐欺犯罪之人若非確信該帳戶所有人不
31 會報警及掛失止付，以確定其能自由使用該帳戶提款、轉

01 帳，當不至於以該帳戶從事犯罪，且若從事詐欺犯罪之人衡
02 量其向他人收購帳戶所需付出之成本，與其費盡心思騙取大
03 額贓款後卻無法提領而出之高度風險，更會傾向避免使用其
04 所無法掌控之人頭帳戶。而因如附表編號1至9所示之人於受
05 詐欺並匯入款項至本案帳戶後，隨即遭詐騙犯罪者將款項提
06 領一空，可徵該詐騙犯罪者於向渠等實施詐騙時，確有把握
07 本案帳戶於其提領贓款前，不會被帳戶所有人即被告掛失止
08 付，益彰被告應有將本案帳戶提款卡（含密碼）交予不詳詐
09 騙犯罪者並任憑其使用。

10 4. 末因於金融機構開設帳戶所請領之金融卡，係針對個人身分
11 社會信用而予以資金流通，具有強烈之屬人性，而金融帳戶
12 為個人之理財工具，且金融卡亦事關個人財產權益保障，其
13 專有性甚高，除非本人或與本人具密切親誼關係者，難認有
14 何正當理由可交付他人，稍具通常社會歷練與經驗法則之一
15 般人，亦均有妥為保管該等物品，防止被他人冒用之認知，
16 縱偶因特殊情況須將該等物品交付他人，亦必深入瞭解該他
17 人之可靠性與用途，再行提供使用。兼以近來利用人頭帳戶
18 以行詐騙之事屢見不鮮，並已經政府多方宣導及媒體反覆傳
19 播，類此網路詐騙或電話詐欺之犯罪手法，多數均係利用他
20 人帳戶，作為詐欺取財所得財物匯入、取款以逃避檢警查緝
21 之犯罪工具，是依一般人通常之知識、智能及經驗，應已詳
22 知向陌生人購買、承租或以其他方式取得帳戶者，多係欲藉
23 該帳戶取得不法犯罪所得，據以隱匿帳戶內資金實際取得人
24 身分及該等犯罪所得之去向。查被告乃智識健全之成年人，
25 具有相當之生活及社會經驗，自能預見將金融機構之帳戶提
26 款卡及密碼交付給不熟識之他人，有可能遭他人利用為與財
27 產犯罪及洗錢犯罪有關之工具，而被告竟仍以其帳戶縱使遭
28 他人用以實施詐欺取財及洗錢等犯罪，亦在所不惜或容任該
29 結果發生之心態，將本案帳戶之提款卡及密碼提供給不詳詐
30 騙犯罪者，已足認其確有幫助他人實施詐欺取財及洗錢犯罪
31 之不確定故意甚明。

01 (三)綜上，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

02 三、論罪科刑：

03 (一)新舊法比較：

04 1.被告行為後洗錢防制法業於113年7月31日修正公布，並自同
05 年8月2日起生效施行，故本院自應就罪刑有關之法定加減例
06 等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較，依刑法第2條
07 第1項「從舊、從輕」適用法律原則，適用有利於行為人之
08 法律處斷，不得一部割裂分別適用不同之新、舊法（最高法
09 院113年度台上字第3112號判決意旨參照）。另就有關刑之
10 減輕事由部分，應以刑法上之必減，以原刑減輕後最高度至
11 減輕後最低度為刑量，得減則以原刑最高度至減輕最低度為
12 刑量，作為比較之依據（最高法院113年度台上字第2720號
13 判決意旨參照）。

14 2.而因被告本案所涉洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下
15 同）1億元，是如依修正前洗錢防制法第14條第1項規定論
16 罪，並依刑法第30條第2項規定得減輕其刑之狀況下，其處
17 斷刑範圍為有期徒刑1年以上7年以下，且其宣告刑依修正前
18 洗錢防制法第14條第3項規定，不得逾刑法第339條第1項所
19 定之最重本刑有期徒刑5年；如依修正後洗錢防制法第19條
20 第1項後段規定論罪，且依刑法第30條第2項規定得減輕其刑
21 之狀況下，其處斷刑範圍則為有期徒刑3月以上5年以下。據
22 此，既然依行為時法及現行法論處時，其宣告刑上限俱為5
23 年，然依行為時法論處時，其處斷刑下限較諸依現行法論處
24 時為低，則依刑法第2條第1項、第35條等規定，應認修正前
25 洗錢防制法規定較有利於被告，而宜一體適用該規定加以論
26 處。

27 (二)論罪：

28 1.按以一般詐欺集團先備妥人頭帳戶，待被害人受騙即告知帳
29 戶，並由車手負責提領，以免錯失時機之共同詐欺行為中，
30 詐欺集團取得人頭帳戶之實際管領權，並指示被害人將款項
31 匯入與犯罪行為人無關之人頭帳戶時，即開始其共同犯罪計

01 畫中，關於去化特定犯罪所得資金之不法原因聯結行為。就
02 其資金流動軌跡而言，在後續的因果歷程中，亦可實現掩
03 飾、隱匿特定犯罪所得之效果，應認已著手洗錢行為。雖因
04 資金已遭圈存，未能成功提領，導致金流上仍屬透明易查，
05 無從合法化其所得來源，而未生掩飾、隱匿特定犯罪所得之
06 結果，仍應論以未遂犯（最高法院110年度台上字第1656、2
07 073號判決要旨參照）。查附表編號10所示之人遭詐騙5萬元
08 部分，因該等款項業經銀行圈存，使不詳詐騙犯罪者未能成
09 功移轉款項，而未生隱匿犯罪所得去向之結果，然揆諸前開
10 判決意旨，該不詳詐騙犯罪者就此部分仍應論以一般洗錢罪
11 之未遂犯。

12 2.核被告如附表編號1至9所為，係犯刑法第30條第1項前段、
13 修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，暨刑法
14 第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪；如附
15 表編號10所為，則係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
16 防制法第14條第2項、第1項之幫助一般洗錢未遂罪，暨刑法
17 第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。起訴
18 意旨就被告如附表編號10所為部分，認係幫助犯一般洗錢既
19 遂罪，揆諸前揭說明尚有未洽。然因此部分僅涉及行為態樣
20 之既遂、未遂之分，尚無庸依刑事訴訟法第300條規定變更
21 起訴法條（最高法院101年度台上字第3805號判決意旨參
22 照）。

23 (三)罪數關係與刑之減輕事由：

24 被告如附表編號1至10所為，係以提供本案帳戶之一行為同
25 時觸犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，
26 從一重以幫助一般洗錢既遂罪處斷。又被告所犯為幫助犯，
27 其並未實際參與詐欺取財及一般洗錢犯行，所犯情節較正犯
28 輕微，爰依刑法第30條第2項規定減輕其刑。

29 (四)量刑：

30 爰審酌被告雖未實際參與詐欺取財及一般洗錢犯行，但其提
31 供本案帳戶供不詳詐騙犯罪者使用，不僅造成執法機關不易

01 查緝犯罪行為人，嚴重危害社會治安，助長詐欺取財犯罪之
02 實施，更使詐騙犯罪者得以製造金流斷點，破壞金流秩序之
03 透明穩定，因而造成如附表所示之人求償上之困難，所為實
04 屬不該。復考量如附表所示之人遭詐騙之金額合計達73萬
05 元，可見被告提供帳戶並容任風險之行為，間接釀生之危害
06 非輕。再衡諸被告犯後於偵訊及審理中均否認犯行，迄今復
07 未與如附表所示之人達成和解並賠償所受損害，尚難認其犯
08 後態度良好。惟念被告並無前科，素行良好。兼衡其於審理
09 中自陳學歷為高中畢業，現無業，家中尚有母親及具重度身
10 心障礙之哥哥需其扶養等語（見本院卷第192頁）之智識程
11 度、家庭與生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
12 就所處罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準，以資警惕。

13 四、沒收部分：

14 (一)本案並無充分證據，足資證明被告提供本案帳戶後已實際取
15 得任何對價，或因而獲取犯罪所得，是以，本院自無庸對其
16 犯罪所得諭知沒收。

17 (二)查被告於本案雖幫助隱匿73萬元詐欺贓款之去向，而足認該
18 等款項應屬洗錢行為之標的，似本應依刑法第2條第2項、修
19 正後洗錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與
20 否，予以沒收。然因該等款項大部分均已遭詐騙犯罪者提領
21 一空，且被告並非實際上操作提領款項之人，與遭提領之特
22 定犯罪所得間並無物理上之接觸關係，是如對被告宣告沒收
23 該等款項全額，實有過苛之虞。又因郵局帳戶內尚餘有告訴
24 人陳孟鏞匯入之10萬元，業經圈存且無證據證明已發還告訴
25 人陳孟鏞，則本院倘僅於此範圍內對該洗錢行為標的予以沒
26 收，即難謂有過苛之虞。職此，經本院依刑法第11條前段規
27 定，據以適用刑法第38條之2第2項調節條款加以裁量、酌減
28 後，認前開洗錢行為標的僅須就告訴人陳孟鏞匯入郵局帳戶
29 之10萬元部分，依法對被告宣告沒收，並宣告於全部或一部
30 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

01 本案經檢察官張文傑提起公訴，檢察官蔡明峰到庭執行職務
02 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
03 刑事第四庭 法官 朱俊璋

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理
09 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
10 之日期為準。

11 書記官 鄭雅雁

12 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

13 附錄本案論罪科刑法條：

14 修正前洗錢防制法第14條

15 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
16 臺幣5 百萬元以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

19 中華民國刑法第30條

20 （幫助犯及其處罰）

21 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
22 亦同。

23 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

24 中華民國刑法第339條

25 （普通詐欺罪）

26 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
27 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
28 金。

29 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

30 前二項之未遂犯罰之。

31 附表：

編號	被害人	詐騙時間	詐騙手法	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	苑鳳娟 (提告)	112年11月間起	假投資	112年12月19日1 4時34分許	5萬元	合庫帳戶
2	許皓為 (提告)	112年12月12日起	假投資	112年12月19日1 6時51分許	5萬元	合庫帳戶
3	高堉傑 (提告)	112年12月間	假投資	112年12月19日1 7時20分許	10萬元	合庫帳戶
4	林韋帆 (提告)	112年12月6日起	假投資	112年12月20日1 4時27分許	5萬元	合庫帳戶
5	鄭探文 (未提告)	112年12月14日起	假投資	112年12月20日1 5時55分許	5萬元	合庫帳戶
				112年12月20日1 6時15分許	3萬元	
6	林俊佑 (提告)	112年11月27日起	假投資	112年12月19日1 8時8分許	5萬元	郵局帳戶
7	唐育翔 (提告)	112年11月27日起	假投資	112年12月19日1 8時7分許	5萬元	郵局帳戶
				112年12月19日1 8時8分許	5萬元	
8	翁浩維 (提告)	112年11月中旬起	假投資	112年12月20日1 4時3分許	5萬元	郵局帳戶
				112年12月20日1 4時3分許	5萬元	
9	林宏霖 (提告)	112年12月13日起	假投資	112年12月21日1 2時25分許	5萬元	郵局帳戶
10	陳孟鏞 (提告)	112年12月間	假投資	112年12月21日1 3時46分許	5萬元	郵局帳戶
				112年12月21日1 3時47分許	5萬元	