

臺灣苗栗地方法院刑事判決

114年度易字第30號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 鍾岱陞

上列被告因加重竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第12232號），於準備程序中，被告就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判之旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任行簡式審判程序，判決如下：

主 文

鍾岱陞犯侵入住宅竊盜罪，處有期徒刑柒月。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實

鍾岱陞意圖為自己不法之所有，基於侵入住宅竊盜之犯意，於民國113年12月12日上午8時3分許（起訴書誤載為9時30分許，應予更正），在安德烈（菲律賓國籍）位於苗栗縣○○鎮○○路0000號住處1樓，趁該處大門未閉之際，侵入住宅徒手竊取安德烈停放於該處之車牌號碼000-0000號普通重型機車（插有鑰匙1把），得手後騎乘離去。

二、證據名稱

(一)被告鍾岱陞於警詢、偵查中之陳述、本院訊問及審理中之自白（見偵卷第27頁至第32頁、第103頁至第105頁、第146頁至第148頁；本院卷第17頁至第20頁、第47頁至第50頁、第51頁至第55頁）。

(二)告訴人安德烈於警詢中之陳述（見偵卷第33頁至第35頁）。

(三)苗栗縣警察局竹南分局扣押筆錄、扣押物品目錄表（見偵卷第37頁至第43頁）。

(四)車輛詳細資料報表（見偵卷第51頁）。

(五)查獲照片、監視器畫面擷圖（見偵卷第53頁至第67頁）。

01 (六)車輛辨識系統畫面（見偵卷第69頁）。

02 三、論罪科刑

03 (一)核被告所為，係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊盜
04 罪。

05 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不循正當途徑獲取財
06 物，反恣意以影響他人居住安寧之方式，竊取他人財物，破
07 壞社會治安，侵害告訴人之財產法益，法治觀念偏差，顯然
08 欠缺尊重他人財產權之觀念，所為實值非難；並考量被告犯
09 後終能坦承犯行之犯後態度，迄今尚未與告訴人達成和解或
10 取得宥恕之情，兼衡被告犯罪之動機、行竊之手段、竊取之
11 財物價值，及其曾因竊盜案件經法院判處罪刑之前科素行
12 （詳法院前案紀錄表），暨其自述高職畢業之智識程度、之
13 前從事資源回收工作、需要照顧父親等一切情狀，量處如主
14 文所示之刑，以資懲儆。

15 四、沒收部分

16 被告竊得之本案車輛，業已發還告訴人，有贓物認領保管單
17 在卷可稽（見偵卷第161頁），依刑法第38條之1第5項規
18 定，不予宣告沒收。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段、第
20 310條之2、第454條第1項，判決如主文。

21 本案經檢察官陳昭銘提起公訴，檢察官邱舒虹到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

23 刑事第一庭 法 官 許家赫

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
26 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
27 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
28 逕送上級法院」。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理
29 由請求檢察官上訴，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本
30 之日期為準。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第321條

犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

三、攜帶兇器而犯之。

四、結夥三人以上而犯之。

五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機內而犯之。

前項之未遂犯罰之。