臺灣苗栗地方法院刑事裁定

114年度聲字第119號

聲 請 人

即 被 告 王耀偉

上列聲請人即被告因傷害等案件（本院113年度易字第784號），聲請付與卷證影本，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告王耀偉（下稱聲請人）聲請付與本院113年度易字第784號案件（下稱本案）之全部卷證影本，並同意本院付與電子卷證光碟替代卷證影本等語。

二、按於民國108年6月19日修正公布、並自同年12月19日起生效施行之刑事訴訟法第33條第2項規定，被告於審判中得預納費用請求付與卷宗及證物之影本，但卷宗及證物之內容與被告被訴事實無關或足以妨害另案之偵查，或涉及當事人或第三人之隱私或業務秘密者，法院得限制之。明文賦予被告得請求付與卷宗及證物之權利，以利其防禦權及各項訴訟權之行使，並於但書針對特別列舉之事由，規定得由法院就閱卷範圍及方式為合理之限制。而以整體法律體例及其立法歷史沿革觀之，該法文中之「於審判中」應僅係相對於檢察官「於偵查中」不公開之原則所為之文字限縮，故實務上為保障被告合理使用卷證權利之規範目的，乃就「於審判中」之解釋，不應侷限於案件尚在繫屬審理中始得請求付與，雖於判決終結後，於被告聲請再審、非常上訴，或因主張維護其法律上利益等情形，均得預納費用請求付與卷宗及證物之影本。惟依前揭刑事訴訟法第33條第2項但書定有法院得予以限制之事由，可知聲請付與卷證影本，法院仍得依法而為審酌（最高法院108年度台抗字第1519號裁定意旨參照）。又

01 所謂審判中係案件繫屬法院後，諭知裁判前而言（最高法院
02 95年度台聲字第68裁定意旨參照）。

03 三、經查，聲請人所聲請付與全部卷證影本之本案，業經本院於
04 113年12月11日辯論終結，並於114年1月22日宣判，聲請人
05 則係於114年2月5日具狀聲請付與全部卷證影本等情，有本
06 案審判筆錄、判決書、刑事被告聲請付與卷證影本聲請狀上
07 本院收狀戳章在卷可稽，足見聲請人於本案辯論終結後始具
08 狀聲請付與全部卷證影本，已非於審判中，且觀諸聲請人上
09 開聲請之目的，係表示：我目前沒有上訴的想法，我想要閱
10 覽113年12月11日審判筆錄，因為我覺得證人前後證述不
11 一，所以想要看看他說了什麼等語，有本院電話紀錄表附卷
12 可參，顯非基於訴訟目的或主張維護其法律上利益之需要，
13 聲請人所為本件聲請，自屬無據，應予駁回。

14 四、依刑事訴訟法第220條規定，裁定如主文。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

16 刑事第三庭 審判長法官 魏正杰

17 法官 顏碩瑋

18 法官 劉冠廷

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

21 書記官 陳韋仔

22 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日