

臺灣苗栗地方法院刑事裁定

114年度聲字第134號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官

受 刑 人 劉民超

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（114年度執聲字第95號），本院裁定如下：

主 文

劉民超犯如附表所示各罪所處之刑，應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人劉民超因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰之數刑罰中已執行完畢部分，嗣後與他罪合併定執行刑，僅屬檢察官換發執行指揮書執行時，應將已執行部分予以扣除之問題，非謂此種情形即不符數罪併罰要件，至如何扣除及其刑期之起迄時間，則屬裁定確定後由檢察官指揮執行之範疇，此部分無須於裁定主文中諭知（最高法院108年度台抗字第294號、第522號裁定意旨參照）。

三、經查，受刑人因竊盜等案件，經法院分別判處如附表所示之罪刑並均確定在案等節，有上開判決書及法院前案紀錄表各1份附卷可稽，其於如附表編號1所示首先判決確定日之前，

犯如附表所示各罪，核與上開規定相符，至如附表編號1所示之宣告刑雖已執行完畢，然此屬檢察官指揮折抵之執行問題，與本件應否定應執行刑無涉，是聲請人以本院為各該案犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，爰審酌受刑人所犯如附表所示各罪之罪質、犯罪情節、行為態樣、侵害法益暨所生損害，兼衡責罰相當與刑罰經濟原則，整體評價其應受矯正之恤刑程度，復考量本件定刑各罪之宣告刑，均為刑期相對較低且得易科罰金之有期徒刑，另如附表編號1所示部分業已執行完畢，可酌減之幅度有限，是於無損受刑人程序保障之前提下，為兼顧國家刑罰權之儘速行使，而認顯無命受刑人陳述意見之必要，依法定其應執行之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
刑事第二庭 法 官 洪振峰

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

書記官 魏妙軒

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
附表：

受刑人劉民超定應執行刑案件一覽表

編 號		1	2
罪 名		恐嚇危害安全罪	竊盜
宣 告 刑		有期徒刑3月	有期徒刑3月
犯 罪 日 期		112/08/10	113/05/26
偵查(自訴)機關 年 度 案 號		苗栗地檢112年 度偵字第10627 號	苗栗地檢113年 度偵字第6714號
最 後 事實審	法 院	中高分院	苗栗地院
	案 號	113年度上易字	113年度易字第7

		第493號	31號
	判決日期	113/08/01	113/10/30
確定判決	法院	中高分院	苗栗地院
	案號	113年度上易字第493號	113年度易字第731號
	判決確定日期	113/08/01	113/10/30
是否為得易科罰金之案件		得易科罰金 得易服社勞	得易科罰金 得易服社勞
備註		苗栗地檢113年度執字第3328號 (已易科執行完畢)	苗栗地檢114年度執字第437號