

臺灣苗栗地方法院刑事裁定

114年度聲字第214號

聲 請 人

即 被 告 陳妍芸

上列被告因偽造文書等案件（本院114年度訴字第194號），聲請  
合併審判，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即被告陳妍芸（下稱被告）除本案  
（本院114年度訴字第194號）外，尚經臺灣桃園地方法院11  
3年度金訴字第1451號（法股）、臺灣臺北地方法院114年度  
審訴字第140號（丁股）在案審理，案由皆係詐欺案件，被  
告願與被害人和解，獲取緩刑之機會，請將本案移送合併至  
臺灣桃園地方法院或臺灣臺北地方法院審理等語。

二、指定或移轉管轄，依據刑事訴訟法第11條規定，固得由當事  
人聲請，然刑事訴訟法第7條相牽連案件之合併審判，同法  
第6條並無許當事人聲請之規定（最高法院100年度台聲字第  
73號裁定意旨參照）。

三、被告前因違反組織犯罪防制條例等案件，經臺灣桃園地方檢  
察署檢察官提起公訴，由臺灣桃園地方法院以113年度金訴  
字第1451號審理中；又因偽造文書等案件，經臺灣臺北地方  
檢察署檢察官提起公訴，由臺灣臺北地方法院以114年度審  
訴字第140號審理中；復因偽造文書等案件，經臺灣苗栗地  
方檢察署檢察官提起公訴，由本院以114年度訴字第194號審  
理中，有起訴書、法院前案紀錄表在卷可稽。經核被告上開  
3案所涉犯行，要屬刑事訴訟法第7條第1款規定「一人犯數  
罪」之相牽連案件，非同一案件。依上開說明，被告對於相

01 牽連案件之合併審判無聲請權，自無從援引依刑事訴訟法第  
02 8條、第11條規定聲請合併審判。是被告本件聲請於法不  
03 合，尚難准許，應予駁回。

04 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
06 刑事第一庭 審判長法官 林卉聆  
07 法官 許家赫  
08 法官 林信宇

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

11 書記官 莊惠雯

12 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日