臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

114年度苗簡字第54號

聲 請 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 羅錦仁

(另案在法務部○○○○○○○○附設勒戒處所觀察、勒戒中)
上列被告因加重竊盜等案件，經檢察官聲請簡易判決處刑(113
年度偵字第11384號)，本院判決如下：

主 文

羅錦仁犯攜帶兇器竊盜罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新
臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、犯罪事實：

羅錦仁於民國113年9月4日5時許，在位於苗栗市健福街與中
華東街路口之停車場內，基於毀損及意圖為自己不法所有之
竊盜犯意，使用足作為兇器之老虎鉗1支，破壞葉怡妘所
有、停放於前開停車場內之車牌號碼000-0000號普通重型機
車鑰匙孔，並竊取置於鑰匙孔旁車身置物區之桃紅色抹布1
條。

二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

上開犯罪事實，業據被告羅錦仁於警詢及偵訊時均坦承不
諱，並有證人即告訴代理人何信法於警詢時之證述、證人徐
煖冬於警詢時之證述、苗栗縣警察局苗栗分局扣押筆錄、扣
押物品目錄表及現場照片等附卷可稽，足認被告前述出於任
意性之自白與事實相符，可以採信。從而，本案事證明確，
被告犯行足堪認定，應依法論科。

三、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪及同法第
321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪。被告以一行為同時犯

01 上開二罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一
02 重之攜帶兇器竊盜罪處斷。

03 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告具有工作能力，卻不思
04 以正當途徑獲取財物，竟基於一時貪念，毀損並竊取他人財
05 物，所為甚屬不該，且前有多次竊盜案件論罪科刑紀錄，有
06 法院前案紀錄表1件在卷足憑，可見其素行非佳。惟念被告
07 犯後坦承犯行、節省有限之調查資源，然尚未與告訴人達成
08 和解或賠償其損害，兼衡其警詢中自陳教育程度為國中畢
09 業、無業、家庭經濟狀況為勉持（見偵卷第75頁）等一切情
10 狀，並參考告訴人對本案之意見，量處如主文所示之刑，併
11 諭知易科罰金折算之標準，以為警惕，且符罪刑相當原則。

12 (三)本判決所宣告之有期徒刑，除易科罰金外，亦得依刑法第41
13 條第2項之規定易服社會勞動，惟均應於判決確定後向指揮
14 執行之檢察官提出聲請，然是否准許，由其依職權裁量，併
15 此提醒。

16 四、沒收部分：

17 (一)扣案之老虎鉗1支，雖為供被告犯罪所用之物，然非被告所
18 有，且已發還所有人，有贓物認領保管單1件存卷可佐（見
19 偵卷第101頁），尚無從依法宣告沒收。

20 (二)按宣告前二條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重
21 要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必
22 要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2項定有明文。
23 查被告竊得之桃紅色抹布1條，雖屬被告之犯罪所得，但因
24 該等物品之本體價值低微，縱對之諭知沒收，亦徒增執行
25 人力上之勞費，尚欠缺刑法上之重要性，爰依前揭規定，不另
26 予宣告沒收。

27 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第454條第1項，逕以簡易
28 判決處刑如主文。

29 六、本案經檢察官彭郁清聲請以簡易判決處刑。

30 七、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄之
31 第二審合議庭提起上訴（須附繕本）。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
02 刑事第四庭 法官 魏宏安

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀（應附
05 繕本）。告訴人或被害人如對本判決不服者，應具備理由請求檢
06 察官上訴。其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為
07 準。

08 書記官 吳秉翰

09 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

10 附錄論罪科刑法條全文：

11 中華民國刑法第354條

12 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
13 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
14 金。

15 中華民國刑法第321條第1項第3款

16 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
17 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

18 三、攜帶兇器而犯之。