臺灣苗栗地方法院刑事簡易判決

114年度苗金簡字第74號

公 訴 人 臺灣苗栗地方檢察署檢察官
被 告 陳又瑄

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第11521號），被告於本院自白犯罪（原案號：113年度金訴字第390號），本院認宜以簡易判決處刑，經裁定不經通常程序，改依簡易程序判決如下：

主 文

陳又瑄共同犯修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據均引用檢察官起訴書之記載（如附件），其中犯罪事實一第1行「陳又瑄」補充記載為「陳又瑄（依卷內事證不足認定其對本案詐欺取財犯行係3人以上犯之有所預見或容任」、第9行「即向陳仁豪佯稱」補充記載為「即於112年4月19日向陳仁豪佯稱」、末2行「2萬元後」補充記載為「2萬元（超過陳仁豪交付金額部分依卷內事證不足認定為其他人之被害款項）後」；證據名稱增列「被告陳又瑄於本院之自白」（見本院金訴卷）、「告訴人陳仁豪之警詢筆錄」（見偵卷第29至32頁）。

二、論罪科刑：

（一）查被告行為後，洗錢防制法業經2次修正，最新1次係於民國113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」第16條第2項規定「犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，

01 減輕其刑。」又同法第14條第3項另規定：「前2項情形，不
02 得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」而該條項規定
03 並非法定刑變更，而為宣告刑之限制，即所謂處斷刑，係針
04 對法定刑加重、減輕之後，所形成法院可以處斷的刑度範圍
05 （最高法院113年度台上字第3112號判決意旨參照），而刑
06 法第339條詐欺取財罪為「5年以下有期徒刑、拘役或科或併
07 科50萬元以下罰金。」。修正後洗錢防制法第19條第1項係
08 規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下
09 有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財
10 產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒
11 刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」第23條第3項規定：
12 「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得
13 並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察
14 機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查
15 獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」被告於本院方坦
16 承犯行，僅符合舊法之自白減刑規定。是舊法之有期徒刑處
17 斷刑範圍為「未滿2月以上、5年以下」（第14條第3項規定
18 之處斷刑限制），新法之有期徒刑處斷刑範圍為「6月以
19 上、5年以下」。經比較新舊法，舊法較有利於被告，即應
20 適用修正前之洗錢防制法第14條第1項規定。

21 (二)核被告所為，係犯刑法第339條第1項之詐欺取財罪，及修正
22 前之洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪。

23 (三)被告就本案犯行與「小乖」間有犯意聯絡及行為分擔，為共
24 同正犯。而本案雖有告訴（被害）人陳仁豪為多次交付款
25 項，及被告就本案帳戶之款項曾有多次處分款項之行為，然
26 各次交付、處分款項之行為，獨立性均極為薄弱，依一般社
27 會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價
28 上，就同一被害人所為之詐欺、處分款項行為，以視為數個
29 舉動之接續施行，包括評價為法律上一行為，屬接續犯，方
30 較合理；又被告以一處分款項行為，就同一被害人所為之犯
31 行同時觸犯上開2罪名，依刑法第55條規定，從一重之一般

01 洗錢罪處斷。

02 (四)被告就本案洗錢犯行，已於本院坦承不諱，應依修正前洗錢
03 防制法第16條第2項規定減輕其刑。

04 (五)爰審酌被告率爾參與本案犯行，無視於政府一再宣誓掃蕩詐
05 欺、洗錢犯罪之決心，足見其欠缺尊重他人財產權利之觀
06 念，價值觀念顯有偏差，不僅助長詐欺歪風，進而導致社會
07 間人際信任瓦解，社會成員彼此情感疏離，所為實應嚴予非
08 難，且造成告訴人之財產損失，並使他人得以隱匿其真實身
09 分，減少遭查獲之風險，所為實應非難；兼衡其素行、犯後
10 終能坦承犯行，惟未能與告訴人達成和解之態度及原因（現
11 無資力）；併斟酌其犯罪時之年齡、動機、目的、手段、共
12 同犯罪之參與程度（提領款項）、參與犯罪期間與犯罪地
13 區、本案被害人數、金額等侵害程度，及其所獲利益（詳後
14 述），暨其於本院自陳之智識程度及家庭經濟生活狀況（見
15 本院金訴卷第36頁），暨告訴人向本院表示之意見（見本院
16 金訴卷附意見調查表）等一切情狀，量處如主文所示之刑，
17 並就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。另被告就不得易
18 科罰金之刑部分，仍得依刑法第41條第3項規定聲請易服社
19 會勞動，附此說明。

20 三、沒收：

21 (一)本案依卷內事證不足認定被告已實際取得報酬或利益，故無
22 依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵犯罪所
23 得之情形。

24 (二)查被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財
25 物或財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規
26 定：「犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利
27 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」本案告訴（被
28 害）人將款項交付至本案帳戶後，業經被告全數交付予不詳
29 人士，即非被告所持有之洗錢行為標的之財產，而被告對該
30 等財產並無事實上管領權，本院審酌上情，認倘對被告宣告
31 沒收，容有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予

01 宣告沒收。

02 (三)本案帳戶之提款卡雖為被告所有持犯本案犯行之工具，然審
03 酌該帳戶已被列為警示戶，無法再供交易使用，且提款卡本
04 身價值甚低，復未扣案，尚無沒收之實益，故宣告沒收並不
05 具刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣
06 告沒收。

07 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項，簡易判決處刑
08 如主文。

09 五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本院管轄之
10 第二審合議庭提起上訴（應附繕本）。

11 本案經檢察官石東超提起公訴，檢察官莊佳瑋到庭執行職務。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

13 苗栗簡易庭 法 官 顏碩瑋

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
16 應敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20
17 日內向本院補提理由書(均須按他造當事人之人數附繕本)「切勿
18 逕送上級法院」。

19 書記官 黃惠鈴

20 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

21 ◎附錄本案論罪科刑法條全文：

22 中華民國刑法第339條

23 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
24 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
25 下罰金。

26 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

27 前二項之未遂犯罰之。

28 修正前洗錢防制法第14條

29 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
30 臺幣 5 百萬元以下罰金。

31 前項之未遂犯罰之。

01 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。